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## BEVEZETÉS

1. Az Állatorvostudományi Egyetem Szenátusa a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 2. mellékletének felhatalmazása alapján, a doktori iskolákról, a doktori eljárások rendjéről és a habilitációról szóló 387/2012. (XII.19.) Korm. rendelet figyelembe vételével az egyetemen *a doktori* és *habilitációs eljárást* a jelen *szabályzattal* a következők szerint szabályozza.
2. Az Állatorvostudományi Egyetem doktori és habilitációs szabályzatának jogszabályi hátterét az alábbi törvények és rendeletek jelentik:

* a ***2011. évi CCIV. törvény*** a nemzeti felsőoktatásról (továbbiakban: Nftv.);
* a ***2001. évi C. törvény*** a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről
* a ***137/2008. (V.16) Korm. rendelet*** az idegennyelv-tudást igazoló államilag elismert nyelvvizsgáztatásról és a külföldön kiállított, idegennyelv-tudást igazoló nyelvvizsga bizonyítványok Magyarországon történő honosításáról;
* az ***50/2008. (III.14) Korm. rendelet*** a felsőoktatási intézmények képzési, tudományos célú és fenntartói normatíva alapján történő finanszírozásáról;
* az ***51/2007. (III.26.) Korm. rendelet*** a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről;
* a ***387/2012. (XII.19.) Korm. rendelet*** a doktori iskolákról, a doktori eljárások rendjéről és a habilitációról;
* a ***423/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet*** a felsőoktatási felvételi eljárásról;
* a ***87/2015. (IV.9.) Korm. rendelet*** a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról.

1. Az Állatorvostudományi Egyetem doktori és habilitációs szabályzatának megalkotásakor figyelembe vette:

* a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (a továbbiakban: MAB) állásfoglalását a doktori iskolák létesítéséről és működéséről;
* az Országos Doktori Tanács (ODT) határozatait a törzstag emeritus cím létrehozásáról, valamint a komplex vizsgáról[[1]](#footnote-2);
* az Állatorvostudományi Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban SZMSZ), valamint az annak mellékletét képező egyéb, a doktori képzéssel és fokozatszerzéssel, illetve a habilitációs eljárással kapcsolatos szabályzatokat.

1. Az egyetemi doktori és habilitációs szabályzatot (DHSZ) [[2]](#footnote-3)az Egyetem honlapján hozzáférhetővé teszi. A doktori iskola működési szabályzatát saját honlapján és az országos doktori adatbázisban (doktori.hu) is közzéteszi.

# DOKTORI SZABÁLYZAT

## I. Általános rendelkezések

1. **§[[3]](#footnote-4)**
2. A szabályzat hatálya kiterjed a doktori képzésben részt vevő hallgatókra, oktatókra és kutatókra; a doktori képzésben és eljárásokban közreműködőkre; valamint a doktori fokozatszerzési eljárásban résztvevőkre.
3. A jelen szabályzat keretei között, azt kiegészítő szabályzatot és eljárási rendet a tudományterületi doktori tanács is alkot. A doktori iskola részletes működési rendjét a doktori iskola működési és ügyrendi szabályzata **(DISZ)** tartalmazza.
4. Az Állatorvostudományi Egyetem doktori és habilitációs szabályzata **(DHSZ)** a doktori képzéssel és fokozatszerzéssel kapcsolatos fogalmakat az alábbi meghatározások szerint használja:

**doktori tanács:** a doktori képzés szervezésére és a fokozat odaítélésére létrehozott testület, amely a doktori képzés tekintetében döntéshozatali jogosultsággal rendelkezik, különösen a képzésre felvétel, a fokozatszerzési eljárás megindítása, valamint a fokozat odaítélése tekintetében. Az Állatorvostudományi Egyetemen a Szenátus által megválasztott Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács (továbbiakban: DHT) működik.

**doktori iskola:** az egyetemen a Szenátus jóváhagyásával működő, az egyetem különböző szervezeti egységeit átfogó olyan oktatási szervezet, amelyben a tudományos fokozat elnyerésére felkészítő képzés folyik **(DHSZ 1. sz. melléklet).** A doktori iskolában közreműködhet a Magyar Tudományos Akadémia által támogatott akadémiai és egyéb kutatócsoport vagy az intézményen kívüli kutatóintézet is.

**törzstag:** tudományos fokozattal rendelkező, a doktori iskola tudományágában, illetve kutatási területén folyamatos, magas szintű tudományos tevékenységet folytató, az Állatorvostudományi Egyetemen teljes munkaidőben, munkaviszonyban vagy közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott oktató vagy tudományos kutató, aki az Nftv. 26. § (3) bekezdése alapján, a felsőoktatási intézmény működési feltételei meglétének mérlegeléséhez az Állatorvostudományi Egyetemet jelölte meg. A tudományos tevékenységet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi törvény 3. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott bibliográfiai adatbázisban (a továbbiakban adatbázis) kell megvizsgálni. [[4]](#footnote-5)A DHT jóváhagyásával törzstag lehet az Állatorvostudományi Egyetem – Nftv. 32. § (1) bekezdése szerinti – Professor Emeritusa is. Törzstag lehet továbbá a doktori iskola tudományágában tudományos fokozattal rendelkező, a doktori iskola tudományágában, illetve kutatási területén folyamatos, magas szintű tudományos tevékenységet folytató, kutatóintézetben teljes munkaidőben, munkaviszonyban vagy közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott, MTA doktora címmel rendelkező tudományos tanácsadó vagy kutatóprofesszor is, amennyiben az egyetem a kutatóintézettel erre vonatkozó megállapodást kötött. A törzstagnak legalább 5 éven keresztül meg kell felelnie a fenti feltételeknek és vállalnia kell, hogy témavezetői tevékenységet is folytat a doktori iskolában. Törzstag csak az lehet, akinek témavezetésével legalább egy (társ-témavezetés esetén két) doktorandusz doktori fokozatot szerzett.

Törzstag emeritus címet kaphat a doktori iskola tanácsának döntése alapján ugyanabban a doktori iskolában az az alapító tag vagy legalább 5 évvel korábban már törzstagként elfogadott személy, akinek dokumentált kapcsolata van az intézménnyel. A törzstag emeritus cím elnyerésének további részleteit a doktori iskola szabályzata (DISZ) tartalmazza.[[5]](#footnote-6)

**a doktori iskola vezetője:**az Állatorvostudományi Egyetemnek az iskola tudományos színvonaláért és oktatási munkájáért felelős egyetemi tanára, aki az MTA rendes, levelező tagja, doktora vagy a tudomány doktora (innentől együtt: akadémiai doktor).

**a doktori iskola tanácsa:** a doktori iskola vezetőjének munkáját segítő, rendszeresen ülésező testület (továbbiakban DIT), amelyet a doktori iskola törzstagjai választanak, és tagjait a DHT véleményét meghallgatva a DHT elnöke bízza meg és menti fel.

**a doktori iskola oktatói:** tudományos fokozattal rendelkező oktatók és kutatók, akiket – a doktori iskola vezetőjének javaslatára – a doktori iskola tanácsa alkalmasnak tart a doktori iskola keretében oktatási, kutatási és témavezetői feladatok ellátására.

**doktorandusz:** a doktori képzésben részt vevő hallgató, akit a felsőoktatásra vonatkozó jogszabályokban meghatározott jogok illetnek meg és kötelezettségek terhelnek.

**a doktorandusz hallgatói jogviszonya:** a doktorandusz és a felsőoktatási intézmény között fennálló jogviszony, amelynek tartalmát a doktorandusznak és az intézménynek a felsőoktatásra vonatkozó jogszabályokban meghatározott jogai, illetve kötelezettségei alkotják. A hallgatói jogviszonyt az egyetem diákigazolvány kiadásával, illetve annak érvényesítésével igazolja.

**állami doktori ösztöndíj:** a szervezett doktori képzésben, nappali tagozaton részt vevő magyar állampolgárságú doktorandusz hallgatók, illetve jogszabály vagy nemzetközi megállapodás alapján a magyar állampolgárságú hallgatókkal azonos elbírálás alá eső külföldi hallgatók részére nyújtható pénzbeli támogatás.

**doktori képzési támogatás**: a doktori képzésben az állami ösztöndíjas doktoranduszok részére a Kormány által évente rendeletben meghatározott képzési normatíva.

**doktori képzés:**a tudományterület sajátosságaihoz és a doktorandusz igényeihez igazodó egyéni vagy csoportos felkészítés keretében folyó képzési, kutatási és beszámolási tevékenység, amely képzési és kutatási, valamint kutatási és disszertációs szakaszból áll. Doktori képzésben az vehet részt, aki mesterfokozatot szerzett. A doktori képzésben legalább 240 kreditet kell szerezni, a képzési idő 8 félév.

**doktori téma:** olyan kutatási részterület, amely alkalmas arra, hogy kidolgozása folyamatában a doktorandusz – a témavezető irányításával – elsajátítsa a tudományos módszerek alkalmazását, értékelhető tudományos eredményhez jusson, és erről tudományos közlemények, tudományos előadások, majd doktori értekezés (alkotás, munka) formájában bizonyosságot tegyen.

**komplex vizsga:** a doktori képzés során, a negyedik félév végén, a képzés képzési és kutatási szakaszának lezárásaként és a kutatási és disszertációs szakasz megkezdésének feltételeként teljesítendő vizsga, amely méri és értékeli a tanulmányi és kutatási előmenetelt.

**a doktori téma vezetője:** az a tudományos fokozattal rendelkező oktató, illetve kutató, akinek témahirdetését a doktori iskola tanácsa jóváhagyta, és aki – ennek alapján – felelősen irányítja és segíti a témán dolgozó doktorandusz tanulmányait, kutatási munkáját, illetve a jelöltek fokozatszerzésre való felkészülését.

**tanulmányi pont (kredit):** a doktori képzésben az ismeretanyagok elsajátításáért, a tantárgyi követelmények teljesítéséért, kutatómunkáért és oktatási feladatok ellátásáért elvégzett munka mértékegysége. Általában egy kredit 30 munkaóra teljesítménnyel szerezhető.

**külföldi részképzés:** a doktori képzés része, amelyben a doktorandusz a doktori témájához kapcsolódó – a témavezető által jóváhagyott – olyan munkaprogram alapján vehet részt, amely biztosítja az adott tanulmányi időszak érvényességét az egyetem doktori képzési programjában. A külföldi részképzések munkaprogramjának elfogadásáról a doktori iskola tanácsa dönt.

**doktori fokozatszerzési eljárás:**a doktori képzésnek a sikeres komplex vizsgát követő kutatási és disszertációs szakasza.

**doktori értekezés:**a fokozatszerzési eljárásban résztvevő hallgató által készített írásmű, alkotás vagy munka, amellyel a doktorandusz bizonyítja, hogy a fokozat követelményeihez mért tudományos feladat önálló megoldására képes; az értekezés magyar vagy angol nyelven készülhet.

**doktori tézisek:** a tudományos nyilvánosság számára a doktori értekezés alapján készített, összefoglaló jellegű mű, amely a jelölt azon tudományos eredményeit mutatja be, amelyek alapján a fokozatszerzési eljárás során tanúbizonyságát adja annak, hogy felkészült a tudományos fokozat megszerzésére. A tézisek magyar és angol nyelven készülnek.

**doktori fokozat:** az egyetemi doktori és habilitációs tanács által odaítélhető fokozat, mely az egyetemi szervezett képzésben való részvétel, illetve egyéni felkészülés alapján, doktori fokozatszerzési eljárás keretében szerezhető meg.

## II. A doktori képzés és fokozatszerzés szervezeti keretei

### A doktori iskola

1. **§**
2. Az Állatorvostudományi Egyetem – a működési engedélyében szereplő tudományterületeken és tudományágakban– szervezett doktori képzést folytat, és ennek alapján legmagasabb egyetemi végzettségként doktori (PhD-) fokozatot ítél oda. A fokozat meghatározott tudományág magas színvonalú ismeretét, az e területen elért új tudományos eredményeket és az önálló kutatómunkára való alkalmasságot tanúsítja.
3. [[6]](#footnote-7)A szervezett doktori képzés oktatási és kutatási kerete a doktori iskola. Az Egyetemen **két doktori iskola, az Aujeszky Aladár Elméleti Állatorvostudományok Doktori Iskola és a Marek József Klinikai Állatorvostudományok Doktori Iskola** működik. A létrehozás feltételeinek fennállása esetén, több doktori iskola is létrehozható.[[7]](#footnote-8)
4. Doktori iskola létesítését legalább hét törzstag kezdeményezheti. A törzstagok többsége egyetemi tanár. Egy személy egyidejűleg csak egy doktori iskolában lehet törzstag. A két tudományágban működő doktori iskolában tudományáganként legalább négy (de összesen legalább tizenegy) törzstagnak kell lennie, akik többsége egyetemi tanár, és kutatási tevékenységüket az adott tudományágban fejtik ki. A legalább három tudományágban működő doktori iskolában tudományáganként legalább három (összesen legalább kilenc) törzstagnak kell lennie, akik többsége egyetemi tanár, és kutatási tevékenységüket az adott tudományágban fejtik ki. A törzstagság részletes feltételeit a doktori iskola működési és ügyrendi szabályzatában kell meghatározni.
5. Doktori iskola létesítésének jóváhagyásáért a doktori iskola vezetőjének javasolt személy kérelmet nyújt be a DHT-hoz[[8]](#footnote-9). A doktori iskola alapításának dokumentációját a doktori iskola törzstagjai készítik elő. A dokumentáció tartalmazza:

a)a doktori iskola tudományterületi, tudományági (művészeti ági) besorolását;

b) azokat a mesterképzési szakokat, amelyekre alapozva a felsőoktatási intézmény eleget tesz az Nftv. 16. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek;

c) a doktori iskola kutatási területének megnevezését;

d) a doktori fokozatszerzési eljárás eredményeként kiadható doktori fokozat elnevezését;  
e) a doktori iskola vezetésére jelölt személynek, a doktori iskola törzstagjainak, a doktori iskola első négy[[9]](#footnote-10) évre javasolt témavezetőinek, a doktori iskola további oktatóinak, meghívott hazai és külföldi oktatóknak (művészeti doktori iskola esetén művészeknek), kutatóknak a nevét, tudományos vagy művészeti önéletrajzát, az előző öt év legfontosabb tudományos (művészeti doktori iskola esetén tudományos vagy művészeti) eredményeinek, alkotásainak dokumentációját;

f) a doktori iskola képzési tervét;

g) a doktori iskola nemzetközi kapcsolatait, amelyek a működésben várhatóan figyelembe vehetők;

h) a doktori iskola minőségbiztosítási tervét;

i) a doktori iskola működési és ügyrendi szabályzatát (továbbiakban: DISZ);

j) az érintettek nyilatkozatát arról, hogy vállalják a felkérést, és megfelelnek a rájuk vonatkozóan előírt feltételeknek;

k) a doktori iskola tevékenységével kapcsolatos együttműködés(ek)re vonatkozó megállapodás(oka)t.

1. A DHT – egyetértése esetén – a pályázatot a szenátus elé terjeszti jóváhagyásra.
2. A rektor – a szenátus doktori iskola létesítésére vonatkozó döntése után – kéri az Oktatási Hivataltól a doktori iskola nyilvántartásba vételét.
3. A doktori iskola vezetője az egyetemmel teljes idejű munkaviszonyban álló, tudományos fokozattal és az MTA doktora (tudomány doktora) címmel rendelkező egyetemi tanár. A doktori iskola vezetőjét a doktori iskola egyetemi tanár törzstagjai közül – a törzstagok többségének javaslatára, az egyetemi doktori és habilitációs tanács választja meg, és a rektor nevezi ki legfeljebb ötéves időtartamra. A kinevezés többször is meghosszabbítható. A megbízás megszűnik a doktori iskola vezetőjének lemondásával vagy teljes idejű munkaviszonyának megszűnésével. A doktori iskola vezetője megbízásának megszűnése esetén, a doktori iskola egyetemi tanár törzstagjai közül, a doktori iskola törzstagjai tesznek többségi javaslatot az új vezető személyére. A doktori iskola vezetőjének feladatai:
4. felelősen irányítja a doktori iskola tanácsának munkáját, és felelős a tanács döntéseinek végrehajtásáért;
5. koordinálja a szakmai munkát, és felelős annak minőségéért;
6. képviseli a doktori iskolát;
7. irányítja a doktori iskola adminisztrációját, és információcserét folytat az illetékes doktori tanáccsal/tanácsokkal;
8. felelős az iskolára jutó doktori képzési támogatásnak és a doktori iskola által elnyert egyéb pénzügyi forrásoknak az egyetem gazdálkodási szabályzata szerinti felhasználásáért.
9. A doktori iskola oktatói azok a tudományos fokozattal rendelkező oktatók és kutatók, akiket a doktori iskola tanácsa alkalmasnak tart a doktori iskola keretében oktatási, kutatási és témavezetői feladatok ellátására. A doktori iskola oktatói a szervezett képzés keretében doktori témákat és oktatási foglalkozásokat hirdethetnek meg. Ennek részletes feltételeit a doktori iskola működési és ügyrendi szabályzatában kell meghatározni.
10. Az oktatók a doktori iskola tanácsának javaslatára témavezetői feladatokat vállalhatnak. A témavezető a doktorandusz tanulmányait és kutatásait felelősen irányítja. A DHT által jóváhagyott,szakmailag indokolt esetben a témavezető mellett társ-témavezető is megnevezhető. A témavezető feladatai:
11. meghirdeti a doktori témát (a doktori iskola honlapján és az országos adatbázisban);
12. javaslatot tesz a doktorandusz képzési és kutatási tervére, és felelős annak színvonaláért és végrehajtásáért;
13. biztosítja a rendszeres szakmai konzultáció lehetőségét, félévenként igazolja a kutatási feladatok teljesítését;
14. évente írásban beszámol a doktori iskola vezetőjének a doktorandusz eredményeiről;
15. segíti a doktoranduszt tudományos közlemények írásában, a doktori értekezés elkészítésében, támogatja külföldi ösztöndíjak elnyerésében;
16. igazolja, hogy az értekezésben foglalt eredményekhez a jelölt önálló alkotó tevékenységével meghatározóan hozzájárult, és az értekezés elfogadását javasolja.

Egy témavezetőnek egyidejűleg legfeljebb 3 ösztöndíjas és 3 költségtérítéses hallgatója, valamint 3 doktori értekezést benyújtott doktorandusza[[10]](#footnote-11) lehet. A témavezetői megbízás jóváhagyása során a doktori iskola tanácsa figyelembe veszi a korábbi témavezetői tevékenység eredményességét.

1. A doktori iskolákban a szakmai tevékenységet az iskola vezetője és a legalább 7 tagú doktori iskola tanácsa irányítja. Ez utóbbi elnöke a doktori iskola vezetője, tagjai – a doktori iskola működési szabályzatának megfelelően – meghatározott számú egyéb oktató. A doktori iskola tanácsának tagja lehet egy vagy több doktorandusz is, aki(k) tanácskozási joggal bír(nak). A doktori iskola titkára a tanács ülésein (amennyiben nem tag) tanácskozási joggal vesz részt.
2. A doktori iskola tanácsának feladatai:
3. az iskola működési szabályzatának, a Magyar Képzési Keretrendszer 8. szintjének megfelelő[[11]](#footnote-12) képzési tervének és minőségbiztosítási tervének kidolgozása, valamint ezek végrehajtása;
4. döntés a doktori iskola oktatóinak személyében bekövetkező változásokról;
5. a doktoranduszok tanulmányi és kutatási tevékenységéhez szükséges infrastrukturális és szakmai feltételek biztosítása;
6. a szervezett képzés szerkezetének meghatározása, az oktatási foglalkozások meghirdetése;
7. javaslattétel az egyes doktoranduszok témavezetőinek személyére, az esetleges témavezető-váltásokra;
8. a szervezett képzésben résztvevő doktoranduszok egyéni képzési tervének és kutatási témájának jóváhagyása;
9. a doktoranduszok képzési és kutatási előrehaladásának, illetve a témavezetők tevékenységének figyelemmel kísérése, a nyomon követés rendszerének rögzítése a doktori iskola minőségbiztosítási tervében;
10. indokolt esetben javaslattétel a doktori iskola tanácsa részére, a hallgatók programból való törlésére;
11. javaslattétel a komplex vizsga bizottságai és a doktori értekezések bírálóbizottságai összetételére, valamint a komplex vizsgára jelentkezők vizsgatárgyaira;
12. a doktori értekezések előzetes vitájának megszervezése és lebonyolítása;
13. döntés a doktori iskolára jutó doktori képzési támogatás és egyéb források felhasználásáról.

A doktori iskola tanácsának fellebbviteli fóruma a DHT.

1. A doktori iskola adminisztratív feladatait a DHT titkárságának a területért felelős referense látja el. Feladatait képezi:
2. a doktori iskolára háruló adminisztratív és nyilvántartási kötelezettségek teljesítése;
3. az egyetemi egységes tanulmányi rendszerben (Neptun) a doktori iskola képzési tervében szereplő tárgyak meghirdetése;
4. a doktori iskolában készült doktori értekezések, doktori tézisek, valamint a doktori védések meghívóinak feltöltése az egyetem elektronikus archívumába (HuVetA[[12]](#footnote-13));
5. az országos doktori adatbázisban (doktori.hu) a doktori iskola adatainak és dokumentumainak rendszeres aktualizálása; hallgatók, oktatók, témavezetők és törzstagok felvétele és törlése az illetékes testületek döntése szerint; témahirdetések közzététele; doktori védések közzététele;
6. a doktori iskola honlapjának rendszeres aktualizálása;
7. a doktori iskola tanácsa titkársági feladatainak ellátása.
8. A doktori iskola további adminisztratív feladatait a doktori iskola működési szabályzata tartalmazza. A doktori iskola vezetője felelős az adminisztrációs kötelezettségek teljesítésének ellenőrzéséért.

### A Doktori és Habilitációs Tanács

1. **§**
2. Az egyetemen DHT működik. Doktori tanács szavazati jogú tagjai – a doktorandusz képviselők kivételével – csak a törzstagság feltételeinek megfelelő, tudományos fokozattal bíró szakemberek lehetnek. A doktori tanács tagjainak kiválasztásánál biztosítani kell, hogy szavazati jogú tagjai között legalább három[[13]](#footnote-14) olyan személy legyen, aki az Egyetemmel nem áll foglalkoztatási jogviszonyban. A DHT-nak hivatalból **tagjai a doktori iskolák vezetői.** A doktori tanács szemeszterenként legalább két alkalommal ülésezik.[[14]](#footnote-15)
3. A DHT[[15]](#footnote-16)
4. kidolgozza az egyetemi doktori és habilitációs szabályzatot (DHSZ), szükség esetén kezdeményezi annak módosítását;
5. dönt a DHT tagjainak megbízásáról és felmentéséről;
6. a szenátus részére rendszeresen értékeli az egyetemen folyó doktori képzést és fokozatszerzést, különös tekintettel az Nftv. 84/A.§ (4) szerinti, a doktori fokozatszerzés elmulasztása miatti képzési támogatás csökkentésére vonatkozóan, és szükség esetén változtatásokat kezdeményez;
7. ellenőrzi a felvételi eljárások, a doktori képzés és a fokozatszerzési eljárások folyamatát, beleértve a kreditek elismerését, a fokozatszerzés feltételei (pl. publikációk megléte) teljesítésének ellenőrzését;
8. véleményezi a javaslatokat doktori iskolák létrehozására, módosítására vagy megszüntetésére, majd – jóváhagyása esetén – továbbítja azokat a szenátusnak;
9. a szenátus részére – felkérés esetén – értékeli az egyetemen folyó doktori képzést és fokozatszerzést;
10. megválasztja a doktori iskolák vezetőit;
11. az Országos Doktori Tanács elveinek és az egyetem fejlesztési stratégiájának figyelembe-vételével dönt az éves felvételi keretszám tudományterületek közötti elosztásáról;
12. állást foglal kitüntetéses doktorrá avatási előterjesztésekről;
13. állást foglal díszdoktori előterjesztésekről;
14. figyelemmel kíséri a doktori képzési támogatás felhasználását;
15. elbírálja a doktori iskola tanácsának indokolt javaslatait a doktori képzésbe felvettek doktori ösztöndíjának felfüggesztéséről, illetve a hallgatói jogállás egyoldalú megszüntetéséről;
16. gondoskodik az Nftv. 3. számú melléklete és a 87/2015. (IV.9.) Korm. r. szerint előírt nyilvántartások létesítéséről és vezetéséről;
17. a doktori iskola tanácsa javaslatára elfogadja a jelentkezéseket a fokozatszerzési eljárásra, illetve dönt a doktori értekezések védésre bocsátásáról;
18. a doktori iskola tanácsa javaslatára kijelöli a felvételi, a komplex vizsga- és a bírálóbizottságok elnökeit és tagjait, valamint a komplex vizsga tárgyait;
19. a doktori iskola tanácsa javaslatára a bírálóbizottság véleménye alapján dönt az értekezés benyújtójának zárt védés iránti kérelméről;
20. a doktori iskola tanácsa javaslatára dönt a doktori fokozatok odaítéléséről, visszavonásáról és a külföldi tudományos fokozatok honosításáról.
21. A DHT adminisztratív feladatait, valamint a DHT és a doktori iskola tanácsa közti munkamegosztást a DHT jelen szabályzata határozza meg. A DHT rendelkezik minden olyan, jogszabályban meghatározott kérdésről, melyeket a jelen szabályzat nem részletez. A DHT és a doktori iskola működésének részletes szabályait a DHT ügyrendje és a DISZ határozza meg.
22. A DHT ülései a szavazati joggal rendelkező tagok több mint 50%-ának jelenléte esetén határozatképesek. A határozathozatal az egyetemi SZMR szerint történik. Kivételesen sürgős esetben, amennyiben a DHT összehívására idő hiányában nem kerülhet sor, vagy rendkívüli összehívása aránytalan költségtöbbletet okozna, a DHT elnöke írásban, elektronikus úton az erre kialakított tárhelyen (www.DHT.univet.hu) alkalmazásával is kérheti a testület szavazati jogú tagjainak állásfoglalását. Amennyiben ilyen esetben a testület választott tagjainak 15%-a az eljárás ellen tiltakozik, a testület jelenléti ülését kell összehívni.
23. Amennyiben a DHT döntése ellentmond a mindenkori szakmai bizottságok (pl. bírálóbizottságok stb.) döntésének, azt a doktori tanács köteles írásban indokolni.
24. A DHT fellebbviteli fóruma a rektor. A DHT döntése elleni fellebbezésnek kizárólag jogszabály vagy a doktori szabályzat megsértése, illetve eljárási hiba esetén lehet helyt adni.
25. A DHT megválasztásának, jogállásának és működésének általános szabályait az egyetemi SZMR határozza meg.

### Nyilvántartás

1. **§**
2. A DHT gondoskodik az elektronikus tanulmányi nyilvántartó rendszerben a 87/2015. (IV.9.) Korm. r. szerinti nyilvántartás vezetéséről:
3. a doktori képzésben résztvevő hallgatókról;
4. az abszolutóriumot szerzett doktoranduszokról;
5. a fokozatszerzési eljárásokról.
6. Az ösztöndíjak és a térítési díjak fizetése az elektronikus tanulmányi nyilvántartó rendszerben rögzített nyilvántartás alapján történik. A DHT és a doktori iskola adminisztrációs feladatainak ellátását a DHT Titkárságának egy-egy referense segíti.
7. A DHT Titkársága
8. koordinálja a referensek adminisztrációs tevékenységét;
9. összesített nyilvántartást vezet a doktori képzésbe felvettekről, illetve az abban résztvevőkről;
10. gondoskodik a felettes szervek által kívánt adatszolgáltatásról;
11. anyakönyvet vezet a fokozatot szerzettekről, az oklevelek kiadásáról;
12. gondoskodik a doktori fokozatot szerzettek előírás szerinti nyilvántartásáról;
13. előírt módon tartja a kapcsolatot az EMMI illetékes főosztályával az Országos Doktori Tanáccsal, az Oktatási Hivatallal, valamint a MAB-bal;
14. koordinálja az országos doktori adatbázis (doktori.hu) egyetemi adminisztrációját.

### Doktori képzési támogatás

1. **§**
2. A doktori képzésben az állami ösztöndíjas doktoranduszok képzési normatíváját a Kormány évente rendeletben határozza meg.
3. A doktori képzési támogatásnak a DHT által meghatározott hányada, de maximum 10%-a a tanács működési költségeire és a referensek bérére fordítható. A támogatás többi részét teljes egészében a doktori iskola támogatására kell felhasználni.
4. A doktori iskolára jutó doktori képzési támogatás felhasználásáról a doktori iskola tanácsa dönt. A doktori iskola tanácsa évente beszámolót készít a támogatás felhasználásáról.

## III. A doktori képzés

### Felvétel a szervezett doktori képzésre

1. **§**
2. A szervezett doktori képzésnek egyetemünkön három formája van: az állami ösztöndíjas, az önköltséges és az egyéni fokozatszerzési forma. Minden képzési formára a felvételi lehetőségeket és a felvétel feltételeit évente együttesen, a doktori iskola hirdeti meg az országos felvételi tájékoztatóban és az egyetem honlapján, valamint a [www.doktori.hu](http://www.doktori.hu) témakiírások oldalon. A felvételi lehetőségeket és a felvétel feltételeit a doktori iskola saját honlapján is közzé teszi. A tájékoztató tartalmazza:
3. a felvenni tervezett létszámot;
4. a költségtérítéssel és juttatásokkal kapcsolatos információkat;
5. a felvétel követelményeit, különös tekintettel a felvételi vizsga értékelésére, valamint az alkalmazott rangsorolás elveire;
6. a felvételi eljárási díj összegét és az annak befizetésével kapcsolatos információkat;
7. egyéb, rendeletben meghatározott, illetve a jelentkezők számára szükséges információkat.
8. Az egyetem magyar és angol nyelven is meghirdethet és folytathat doktori képzést.
9. A felvételi jelentkezési lap (DHSZ 2. sz. melléklet) elektronikus formában elérhető az egyetem honlapján. A felvételi jelentkezés határideje május 31. A felvételi vizsgák megszervezése és felügyelete, lebonyolítása a doktori iskola feladata.
10. Szervezett doktori képzésre jelentkezhetnek azok a magyar és külföldi állampolgárok, akik hazai vagy külföldi egyetemen mesterképzésben szerzett fokozatot és szakképzettséget tanúsító oklevéllel vagy azzal egyenértékű egyetemi szintű végzettséget és szakképzettséget tanúsító oklevéllel rendelkeznek, vagy azt a felvétel évében, legkésőbb a DHT felvételi döntése előtt[[16]](#footnote-17) megszerzik. A jelentkezőnek rendelkeznie kell minimum egy, államilag elismert, legalább középfokú (az Európa Tanács Közös Európai Referenciakeret B2 szintjének megfelelő), komplex (szóbeli és írásbeli készséget is igazoló, korábban „C” típusú) vagy azzal egyenértékű honosított nyelvvizsgával az adott tudományterület műveléséhez szükséges nyelvből. A doktori iskola határozza meg, hogy mely nyelv(ek)ből szerzett nyelvvizsga fogadható el. A felvételi eljárás folyamatát és pontozási rendszerét a szabályzat DHSZ 3. sz. melléklete tartalmazza. A jelentkezés és a felvételi eljárás további feltételeit és részleteit a tudományterületi doktori tanácsok határozzák meg.
11. A felvételi döntést a doktori iskola tanácsa hozza meg július 15-ig. A felvétel megnevezi a témavezetőt is. A felvételi döntéseket a DHT hagyja jóvá.
12. Az egyetem nem állami ösztöndíjra is felvehet doktoranduszokat, de az ilyen jelentkezéseket is a többivel azonos követelmények alapján bírálja el.
13. A felvételi döntéseket az egyetemen minden érdeklődő számára hozzáférhető módon nyilvánosságra kell hozni. A jelentkezőket a DHT július 31-ig írásban értesíti a döntésről, elutasítás esetén azt indokolni kell. A doktori tanács felvételt elutasító döntése ellen fellebbezéssel lehet élni, ha az jogszabályt vagy intézményi szabályzatot sért. A fellebbezést az elutasító döntés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül kell előterjeszteni az egyetem rektorához. A fellebbezést a rektor annak kézhezvételétől számított 15 napon belül bírálja el. A döntés ellen további fellebbezésnek helye nincs. Felvétel esetén az értesítésben közölni kell a beiratkozás időpontját, a beiratkozáshoz szükséges dokumentumokat, a tanév kezdetét. Utalni kell a képzéssel kapcsolatos költségekre, azok viselésére.
14. A felvételt nyert személynek a beiratkozáskor nyilatkozatot kell aláírnia arról, hogy a doktori szabályzatot és a doktori iskola követelményeit áttanulmányozta, és azok alapján jogait és kötelességeit megismerte.
15. Minden olyan esetben, amikor a képzés vagy a kutatás költségeit a doktorandusz, a munkahelye vagy egyéb kötelezettségvállaló téríti, annak részletes feltételeit külön szerződésben kell rögzíteni.

### A szervezett képzés

1. **§**
2. A szervezett képzés segíti a doktoranduszt a doktori (PhD-) fokozat megszerzéséhez szükséges tudás és az önálló kutatói gyakorlat megszerzésében. Ennek érdekében a doktorandusz tudományos képzésben vesz részt, a témavezető irányításával kutatási tapasztalatot szerez, megbízással oktatási feladatokat is vállalhat.
3. A képzés időtartama nyolc félév (48 hónap), amely képzési és kutatási, valamint kutatási és disszertációs szakaszból áll. A képzést a doktori iskola szervezi. A doktori iskola gondoskodik a foglalkozások meghirdetéséről, a tanulmányi ügyek kezeléséről, a félévek számon kért lezárásáról.
4. A doktorandusz tanulmányait és kutatási munkáját a témavezető irányítja. A doktorandusz megfelelő indokok alapján kezdeményezheti új témavezető kijelölését a doktori iskola vezetőjénél (amennyiben a doktori iskola vezetője a témavezető, a DHT elnökénél). A doktori iskola vezetője a doktori iskola tanácsa véleményének kikérésével és – megalapozottnak talált indokok esetén – az új témavezető személyére vonatkozó javaslattal köteles a kérelmet a DHT elé terjeszteni, amely dönt annak elfogadásáról vagy elutasításáról.
5. A felvételt nyert hallgató (a doktorandusz)a doktori iskola által előírt módon és határidőig beiratkozik, és diákigazolványt igényelhet. A beiratkozott hallgatóról a referens törzslapot állít ki. A hallgató az elektronikus tanulmányi rendszerben félévente felveszi a meghirdetett lehetőségek közül az előírt és/vagy választott félévi tanulmányi és kutatási kötelezettségeket. A számon kért teljesítmények igazolása az elektronikus tanulmányi nyilvántartó rendszerben történik. A kutatómunka teljesítését a témavezető igazolja. Ez az igazolás szükséges feltétele a félév eredményes lezárásának. Ösztöndíj a következő félévben csak a félév sikeres lezárása alapján folyósítható.
6. A tanulmányi követelmények mértékegysége a tanulmányi pont (kredit). A kredit a doktori képzésben a doktorandusz hallgatói kötelezettségeinek teljesítésére irányuló tanulmányi, oktatói és kutatói munka mértékegysége. A doktoranduszok szemeszterenként 30±3, a teljes képzés alatt összesen legalább 240 kreditet kötelesek teljesíteni. Ha a doktorandusz – neki felróhatóan – egy adott szemeszterben az előírt számú kreditet nem szerzi meg, a doktori iskola tanácsa dönt a doktori ösztöndíj folyósításának a felfüggesztéséről, az állami ösztöndíjas hallgató átsorolásáról az önköltséges képzésbe. Amennyiben a doktorandusz a mulasztásait egy éven belül nem pótolja, a doktori iskola tanácsa dönthet a hallgatói jogviszony megszüntetéséről.
7. Tanulmányi (képzési) kreditet a doktorandusz tanulással és vizsgán történő beszámolással szerezhet. A doktori képzés első 4 féléve alatt a kötelezően teljesítendő tanulmányi (képzési) kreditek száma félévenként[[17]](#footnote-18) 12-20, amelynek pontos számát a doktori iskola tanácsa határozza meg a doktori iskola képzési tervében. A doktori iskola tanácsa meghatározhatja az egy félévben kötelezően megszerzendő tanulmányi (képzési) kreditek számát. A kreditek teljesítését – a felvett tantárgyra előírt vizsga, dolgozat, beszámoló stb. alapján – a tárgy előadója az elektronikus tanulmányi rendszerben igazolja. Kredit csak olyan tantárgyhoz rendelhető, amelynek minősítése ötfokozatú skálán érdemjeggyel történik. A doktori képzésben nyelvtanulással kredit nem szerezhető.
8. A doktorandusz által ellátott oktatási tevékenységért a doktori iskola tanácsának döntése szerint oktatási kredit adható. A doktori iskola tanácsa meghatározhatja az egy félévben megszerezhető oktatási kreditek számát. Az oktatási feladatot és annak kreditértékét az elektronikus tanulmányi rendszerben szerepeltetni kell. A feladat teljesítését az adott oktatási modulért felelős szervezeti egység vezetője igazolja.
9. A doktorandusz a képzés során előírt 240 kredit egy részét kutatási kreditként szerzi meg. A kreditek teljesítését a doktorandusz által benyújtott írásbeli beszámoló alapján a témavezető félévente igazolja. A doktorandusz féléves beszámolóit – a félévek lezárását követően – a témavezető eljuttatja a doktori iskola vezetőjének. A kreditek megszerzésének részletes szabályait a DISZ tartalmazza.
10. A doktorandusz más egyetemen vagy külföldi tanulmányútján a témavezető előzetes jóváhagyása alapján – szerzett kreditjeinek vagy dokumentált teljesítményének beszámításáról a doktori iskola tanácsa dönt.
11. A doktori iskola tanácsa – a doktori iskola minőségbiztosítási tervében meghatározott módon és szempontok szerint – értékeli a doktori képzésben és a doktori témában elért előrehaladást, valamint a doktorandusz és a témavezető teljesítményét. Az időszaki minősítés eredményéről a doktori iskola tanácsa tájékoztatja a DHT-t, szükség esetén javaslatot tesz a témavezető személyének módosítására vagy az állami ösztöndíjas doktorandusz önköltséges képzésbe történő átsorolására.
12. A doktori képzés során, a negyedik félév végén, a képzés képzési és kutatási szakaszának lezárásaként és a kutatási es disszertációs szakasz megkezdésének feltételeként komplex vizsgát kell teljesíteni, amely méri és értékeli a tanulmányi és kutatási előmenetelt.
13. A doktoranduszt a nyolc szemeszter eredményes lezárása után abszolutóriumot szerez. Az abszolutórium annak dokumentuma, hogy a doktorandusz a doktori képzés tanulmányi kötelezettségeinek mindenben eleget tett. A doktori iskola a doktorandusz részére abszolutóriumot csak a doktori iskolavezető aláírásával állíthat ki. Azon doktorandusz részére, aki nem szerezte meg a szükséges 240 kreditet, az abszolutórium nem állítható ki. Az abszolutórium kiadásának részletes rendjét a DHT határozza meg.

### A szervezett képzésben részt vevő hallgatók jogállása

1. **§**
2. Doktori képzésben a hallgatói jogviszony a beiratkozással jön létre, és a legfeljebb négy év időtartamú doktori tanulmányok befejezésének, az elbocsátásnak, az intézményből való kizárás kimondásának, illetve a hallgatói névsorból való törlésnek a napjáig tart.
3. A doktorandusz hallgatói jogállásának munkaügyi vonzatait, beszámítását a munkaviszonyba, a táppénz kérdéskörét, a hitelfelvétel garanciáit stb. jogszabályok határozzák meg.
4. A doktori képzésben részt vevő hallgató oktatói feladatokat vállalhat. Az oktatói feladatokat ellátó doktoranduszt megilletik az Nftv. 35.§ (1) szerinti oktatói jogok.
5. Az oktatói tevékenység tartalmát, jellegét és időtartamát szerződésben kell rögzíteni (doktorandusz szerződés), melyet a doktorandusz, az adott oktatási tevékenységért felelős szervezeti egység vezetője köt a témavezető ellenjegyzésével. A vállalt feladatok teljesítését az adott oktatási tevékenységért felelős szervezeti egység vezetője igazolja.
6. A doktorandusz köteles az egyetem üzleti titkát megőrizni. Összeférhetetlen az olyan munkavégzésre irányuló további jogviszony, amelynek keretében az egyetem üzleti titkát képező információ alkalmazására kerülne sor.
7. Teljes munkaidőben végzett munkaviszonyból származó jövedelemmel rendelkező doktorandusz állami ösztöndíjban nem részesülhet.

### A doktoranduszok részére nyújtható támogatások és az általuk fizetendő díjak

1. **§**
2. A szervezett doktori képzésben részt vevő doktoranduszok (jogszabály vagy nemzetközi megállapodás alapján a magyar állampolgárságú hallgatókkal azonos elbírálás alá eső külföldi hallgatók) állami vagy egyéb forrásból származó ösztöndíjat kaphatnak. Doktori ösztöndíj kifizetésére az egyetem bármely tervezési egysége, szervezeti egysége felhasználhatja hazai vagy külföldi pályázati támogatását, költségvetési keretét, illetve egyéb bevételét. Az állami ösztöndíjas, teljes idejű képzésben részt vevő doktorandusz hallgató doktorandusz ösztöndíjának éves összege a törvényben e célra megállapított normatíva éves összege, megnövelve a tankönyv-, jegyzettámogatási, sport- és kulturális normatíva 56%-ával. A bejelentkezett doktoranduszok számára az így meghatározott éves összeg egy tizenketted részét kell havonta kifizetni.
3. Az állami ösztöndíjas képzés keretében a hallgató által ingyenesen igénybe vehető szolgáltatások a következők:
4. a képzési programban meghatározott oktatási és tanulmányi követelmények teljesítéséhez, az oklevél, illetve a doktori abszolutórium megszerzéséhez szükséges előadások, szemináriumok, konzultációk, gyakorlati foglalkozások, terepgyakorlatok első alkalommal történő felvétele, a beszámolók, vizsgák és a sikertelen beszámolók, illetve vizsgák egy alkalommal történő megismétlése, illetve a fokozatszerzési eljárás a hallgatói jogviszony fennállása alatt,
5. a felsőoktatási intézmény létesítményeinek – könyvtár és a könyvtári alapszolgáltatások, laboratórium, számítástechnikai, sport- és szabadidős létesítmények –, eszközeinek használata az ingyenes szolgáltatásokhoz kapcsolódóan,
6. a képzéssel, illetve doktori fokozatszerzéssel kapcsolatos valamennyi okirat első alkalommal történő kiadása.
7. Az állami ösztöndíjas képzés keretében az egyetem nem kérhet igazgatási szolgáltatási díjat (pl. beiratkozási díj).
8. Téves díjmegállapítás miatt a doktorandusz – a közléstől számított 15 munkanapon belül – fellebbezéssel élhet a doktori iskola tanácsa elnökéhez. A fellebbezést a kézhezvételtől számított 8 napon belül el kell bírálni. A határozattal szemben a doktorandusz – a közléstől számított 15 munkanapon belül – a rektorhoz fordulhat jogorvoslatért. A rektor a doktori tanács elnökének határozatát helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.
9. A doktori képzés részét nem képző (kredittel nem jutalmazott) oktatási tevékenységért a doktorandusz díjazásban részesül, melyet az adott oktatási szervezeti egység fedez. A munkavégzés doktoranduszszerződés alapján folyik. Az ily módon végzett munka ideje – egy tanulmányi félév átlagában – nem haladhatja meg a heti teljes munkaidő ötven százalékát. A hallgató munkaidő-beosztását oly módon kell meghatározni, hogy vizsgázási és a vizsgára történő felkészülési kötelezettségeinek eleget tudjon tenni. A doktoranduszszerződés alapján hallgatói munkadíj kerül kifizetésre, melynek havi összege, a teljes munkaidő ötven százalékának megfelelő idejű foglalkoztatás esetén, nem lehet kevesebb, mint a legkisebb kötelező munkabér (minimálbér), eltérő idejű foglalkoztatás esetén ennek időarányos része.
10. A doktori képzés részét nem képző (kredittel nem jutalmazott) kutatási feladat végzéséért a doktorandusz díjazásban részesül, melyet az adott kutatási projekt vagy a megbízást adó oktatási szervezeti egység terhére kell kifizetni. A munkavégzés doktoranduszszerződés alapján folyik. A doktoranduszszerződés alapján hallgatói munkadíj kerül kifizetésre, melynek havi összege, a teljes munkaidő ötven százalékának megfelelő idejű foglalkoztatás esetén, nem lehet kevesebb, mint a legkisebb kötelező munkabér (minimálbér), eltérő idejű foglalkoztatás esetén ennek időarányos része.
11. A kollégiumi férőhely igénybevétele esetén a doktorandusz térítési díjat fizet. A kollégiumi térítési díj összegét „Az ÁTE hallgatói térítési és juttatási szabályzata” tartalmazza.

### Az önköltséges, költségtérítéses képzésre vonatkozó eltérő rendelkezések

1. **§**
2. Az önköltséges, költségtérítéses képzésben résztvevők ösztöndíjat nem kapnak, és utánuk a doktori iskolák állami költségvetési támogatásban nem részesülnek.
3. Az önköltséges, költségtérítéses képzésben résztvevők költségtérítést fizetnek. Ennek összegét a doktori iskola tanácsa határozza meg, és azt a felvételi követelményekkel együtt közzéteszi. A költségtérítésből befolyó összeget a költségtérítést fizető doktorandusz doktori képzésére kell fordítani, felhasználásáról a doktori iskola tanácsa dönt.
4. Az önköltséges, költségtérítéses képzésben résztvevők kötelesek az egyetem üzleti titkát megőrizni. Összeférhetetlen az olyan munkavégzésre irányuló további jogviszony, amelynek keretében az egyetem üzleti titkát képező információ alkalmazására kerülne sor.

### Az egyéni felkészülés

1. **§**
2. Az egyéni felkészülés célja, hogy a hazai vagy külföldi egyetemen mesterképzésben szerzett fokozatot és szakképzettséget tanúsító oklevéllel (vagy azzal egyenértékű egyetemi szintű végzettséget és szakképzettséget tanúsító oklevéllel), jelentős oktatói és/vagy kutatói gyakorlattal valamint dokumentált tudományos teljesítménnyel (megfelelő számú és minőségű publikáció) rendelkező szakemberek számára lehetővé tegye a doktori (PhD) fokozat megszerzését. Az egyéni felkészülés alapján történő fokozatszerzést, mint kivételes eljárást, csak különösen indokolt esetben lehet alkalmazni. Ezen indokokat a doktori iskola tanácsának a felvételi eljárás során írásban rögzíteni kell. A doktori iskola szabályzatában kell előírni a komplex vizsgára bocsátás feltételéül meghatározott minimum krediteket, azzal, hogy kérelemre az előzetesen megszerzett ismeretek, kompetenciák alapján további krediteket is el lehet ismerni.[[18]](#footnote-19)
3. A jelentkezés elfogadását a doktori iskola tanácsa a felvételi vizsga sikeres teljesítéséhez kötheti.
4. A jelentkezés elfogadásával az egyéni felkészülő önköltséges hallgatói jogviszonyba kerül. Egyéni felkészülők esetén a doktori fokozatszerzési eljárás kérelem alapján, a komplex vizsgára történő jelentkezéssel és annak elfogadásával kezdődik. A jelentkezés elfogadásával egyidejűleg a doktori iskola tanácsa kijelöli a komplex vizsga bizottságát és tárgyait. A jelentkezés elfogadását követően az egyéni felkészülőnek komplex vizsgát kell tennie. A felvételt követő komplex vizsga a kutatási és disszertációs szakasz első félévéhez tartozik.[[19]](#footnote-20)
5. Az egyéni felkészülő mellé a doktori iskola tanácsa – a szakmailag illetékes doktori iskola témavezetői közül - témavezetőt kér fel, aki figyelemmel kíséri és segíti a jelölt felkészülését.
6. Az egyéni felkészülők csak a doktori képzés első két évének tanulmányi kötelezettségei teljesítése alól kapnak felmentést, de a doktori (PhD) fokozatszerzés minden követelményét teljesíteniük kell.
7. Az egyéni felkészülésben résztvevők költségtérítést fizetnek, az ebből származó bevételek – doktori iskola tanácsa rendelkezése szerint – a doktori képzés céljaira fordítandók. A költségtérítés mértékéről és felhasználásáról a doktori iskola tanácsa dönt. A költségtérítés befizetésére az egyetem általános szabályai vonatkoznak.
8. Az egyéni felkészülés és fokozatszerzés részletes feltételeit a DISZ tartalmazza.

### A tanulmányi idő megszakítása

1. **§**
2. Ha a hallgató bejelenti, hogy a következő képzési időszakban hallgatói kötelezettségének nem kíván eleget tenni, illetve ha a hallgató a soron következő képzési időszakra nem jelentkezik be, a hallgatói jogviszonya szünetel. A hallgatói jogviszony egybefüggő szüneteltetésének ideje nem lehet hosszabb, mint két félév. A doktori képzés alatt a hallgatói jogviszony szüneteltetésének összesített időtartama nem haladhatja meg a hat félévet.
3. A doktori iskola tanácsa a hallgató kérelmére engedélyezheti a hallgatói jogviszony szünetelését az (1) bekezdésben meghatározottnál hosszabb egybefüggő időtartamban is, feltéve, hogy a hallgató a hallgatói jogviszonyból eredő kötelezettségeinek szülés, továbbá baleset, betegség vagy más váratlan ok miatt, önhibáján kívül nem tud eleget tenni.A hallgatói jogviszonyt szüneteltetni csak teljes szemeszterre lehet. A hallgatói jogviszony szünetelése alatt állami ösztöndíj nem folyósítható.
4. A hallgatói jogviszony megszűnik:
5. a doktori képzés negyedik félévének végén, ha a doktorandusz a komplex vizsgát nem teljesíti;
6. az abszolutórium megszerzésével;
7. a felvételtől számított 14. félév végén;
8. a doktori képzés azon nyolcadik féléve végén, amelyre a hallgató bejelentkezett.
9. A hallgatói jogviszony megszűnéséről a DHT elnöke írásban értesíti az érintettet.
10. A doktorandusz hallgató külföldi részképzésben vehet részt. A részképzésben olyan, a témavezető által jóváhagyott munkaprogram alapján vehet részt a doktorandusz hallgató, amely biztosítja az adott tanulmányi időszak érvényességét az egyetem doktori képzési programjában. A külföldi részképzés időtartama a doktori képzés időtartamába beszámít, a hallgatói jogviszony nem szünetel, az állami ösztöndíjat folyósítani kell.

### A komplex vizsga

1. **§**
2. A komplex vizsga a doktori képzés során, a negyedik félév végén, a képzés képzési és kutatási szakaszának lezárásaként,valamint a kutatási és disszertációs szakasz megkezdésének feltételeként teljesítendő vizsga, amely méri és értékeli a tanulmányi és kutatási előmenetelt. a komplex vizsga követelményeit- a doktori iskola működési szabályzatában meghatározott módon – a doktori program meghirdetésekor közzé kell tenni.[[20]](#footnote-21)
3. A komplex vizsgára bocsátás feltétele a doktori képzés „képzési és kutatási szakaszában” (első négy félév) legalább 90 kredit és valamennyi, a doktori iskola képzési tervében előírt „képzési kredit” megszerzése (kivéve a doktori fokozatszerzésre egyénileg felkészülő személyt).A komplex vizsgára írásban kell jelentkezni (DHSZ 4. sz. melléklet). Mivel a komplex vizsga teljesítése után a hallgató a fokozatszerzési eljárásba lép, a komplex vizsgára történő jelentkezés egyúttal a fokozatszerzési eljárásra történő jelentkezés is.
4. A komplex vizsgát nyilvánosan, a doktori iskola tanácsa által kijelölt komplexvizsga-bizottság előtt kell letenni. A vizsgabizottság legalább három tagból áll, a tagok legalább egyharmada nem áll foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban a doktori iskolát működtető intézménnyel. A vizsgabizottság elnöke egyetemi tanár, habilitált egyetemi docens, habilitált főiskolai tanár, vagy Professor Emeritus,vagy MTA doktora címmel rendelkező oktató, kutató lehet. A vizsgabizottság valamennyi tagjának tudományos fokozattal kell rendelkeznie. A vizsgán jelen lehet, de a vizsgabizottságnak nem lehet tagja a vizsgázó doktorandusz témavezetője.[[21]](#footnote-22)
5. A témavezető a komplex vizsga előtt írásban értékeli a doktorandusz teljesítményét és nyilatkozik arról, hogy javasolja-e a fokozatszerzési eljárás megkezdését.
6. A komplex vizsga két részből áll: az egyik részben a vizsgázó elméleti felkészültségét mérik fel („elméleti rész”), a másik részben a vizsgázó tudományos előrehaladásáról ad számot („disszertációs rész”).
7. A komplex vizsga elméleti részében a vizsgázó legalább két tárgyból/témakörből tesz vizsgát, a tárgyak/témakörök listáját a doktori iskola képzési terve tartalmazza. Az elméleti vizsgának lehet írásbeli része is.
8. A komplex vizsga második részében a vizsgázó előadás formájában ad számot szakirodalmi ismereteiről, beszámol kutatási eredményeiről, ismerteti a doktori képzés második szakaszára vonatkozó kutatási tervét, valamint a disszertáció elkészítésének és az eredmények publikálásának ütemezését. A témavezetőnek lehetőséget kell biztosítani, hogy a vizsgán is értékelje a vizsgázót.
9. A vizsgabizottság külön-külön értékeli a vizsga elméleti és disszertációs részét. A komplex vizsgáról szöveges értékelést is tartalmazó jegyzőkönyv készül (*DHSZ* *5\_1. sz. melléklet*). A vizsga eredményét az utolsó vizsgarész, azaz a szóbeli vizsga napján kell kihirdetni. A komplex vizsga sikeres, amennyiben a bizottság tagjainak többsége mindkét vizsgarészt sikeresnek ítéli meg. A komplex vizsga értékelése kétfokozatú, megfelelt, vagy nem megfelelt minősítésű lehet. A komplex vizsgáról komplexvizsga-jegyzőkönyvet kell készíteni. Sikertelen komplex vizsga esetén a vizsgázó ugyanazon vizsgaidőszakban további egy alkalommal megismételheti a vizsgát. A komplex vizsga lebonyolításának menetét és az értékelés részletes szempontjait a doktori iskola működési szabályzata tartalmazza.[[22]](#footnote-23)
10. A doktori képzés ötödik félévére a doktorandusz csak a komplex vizsga sikeres teljesítése után jelentkezhet be.

## IV. A fokozatszerzési eljárás

### A fokozatszerzési eljárás általános feltételei

1. **§**
2. A fokozatszerzési eljárás a doktori képzésnek a komplex vizsgát követő második, kutatási és disszertációs szakasza.
3. A doktorandusznak a fokozatszerzési eljárásra – a komplex vizsgára történő jelentkezéssel egy időben – jelentkezni kell (DHSZ 4. sz. melléklet). A jelentkezést a doktori iskola tanácsához kell benyújtani. A doktori értekezés benyújtásának feltétele az abszolutórium megszerzése. A doktori fokozatszerzési eljárás a sikeres komplex vizsgát követő félévre történő bejelentkezéssel kezdődik.[[23]](#footnote-24)
4. A fokozatszerzési eljárásban a hallgatói jogviszony szünetelése legfeljebb két félév lehet.
5. A doktorandusznak a komplex vizsgát követően be kell nyújtania a doktori értekezés végleges (előzetes vita utáni) változatát. A doktori értekezést a kérelem benyújtásával egyidőben vagy a kérelem elfogadását követő két éven belül kell benyújtani. Ez a határidő kérelem alapján, a tudományterületi doktori tanács döntésével, legfeljebb egy évvel meghosszabbítható, feltéve, hogy a hallgató kötelezettségének szülés, továbbá baleset, betegség vagy más váratlan ok miatt, önhibáján kívül nem tud eleget tenni.[[24]](#footnote-25)
6. A doktori fokozat megszerzésének feltételei:
7. dokumentált önálló tudományos munkásság;
8. a nyelvi követelmények teljesítésének igazolása;
9. az értekezés benyújtása és megvédése nyilvános vitán.
10. A doktori értekezés benyújtásakor a jelölt írásban nyilatkozik arról, hogy
11. értekezését korábban más intézményben nem nyújtotta be, és azt nem utasították el, illetve két éven belül nem volt sikertelenül zárult doktori védése;
12. nem áll doktori fokozat visszavonására irányuló eljárás alatt, illetve 5 éven belül nem vontak vissza tőle korábban odaítélt doktori fokozatot;
13. a disszertáció önálló munkája, az irodalmi hivatkozások egyértelműek és teljesek.
14. A bíráló bizottság összeállítása során fokozott figyelmet kell fordítani az összeférhetetlenség elkerülésére. A doktori eljárásban nem vehet részt az, aki a doktorandusz közeli hozzátartozója, vagy akitől az ügy tárgyilagos elbírálása egyéb okból nem várható el.
15. A fokozatszerzési eljárás költségeit, a DHSZ 12. sz. melléklete tartalmazza.
16. A doktori eljárás egyes szakaszairól jegyzőkönyvet és nyilvántartást kell vezetni. Az adatokat az elektronikus tanulmányi nyilvántartó rendszerben is rögzíteni kell.
17. A fokozatszerzési eljárás során a DHT-nak különös gondossággal kell eljárni annak megítélésében, hogy a jelölt tudományos tevékenysége valóban a sajátja-e, és hogy a jelöltnek a fokozatszerzéshez felhasználni kívánt tudományos műveit, publikációit mások nem használták-e fel tudományos fokozat szerzésre hazánkban vagy külföldön. Az eljárás során be kell szerezni az erre vonatkozó nyilatkozatokat mind a hazai, mind a külföldi szerzőtársaktól.
18. Amennyiben a jelölt tudományos publikációjával vagy értekezésével kapcsolatban felmerül a plágiumnak, adatok szándékos manipulálásának, a szándékos félrevezetésnek vagy bármilyen csalásnak a megalapozott gyanúja, a jelölttel szemben aDHT elnöke köteles etikai vizsgálatot kezdeményezni, amelynek során a témavezető esetleges felelősségét is meg kell vizsgálni. Az etikai vizsgálat idejére a fokozatszerzési eljárást fel kell függeszteni. Az etikai vizsgálat eredményének ismeretében a DHT dönt az esetleges szankciókról.

### Az önálló tudományos munkásság

1. **§**
2. A jelöltnek tudományos munkásságát az értekezés benyújtásakor legalább kettő, lektorált tudományos folyóiratban vagy kötetben megjelent (megjelentetésre elfogadott, vagy DOI számmal rendelkező, vagy kefelenyomatban elérhető) közleménnyel kell igazolnia. Alapkövetelménynek tekintendő, hogy ezek közül egy a jelölt meghatározó hozzájárulásával készüljön. A közlemények egy-egy példányát (eredetiben vagy másolatban) az értekezéssel együtt le kell adnia, valamint a Hutÿra Ferenc Könyvtár, Levéltár és Múzeum (a továbbiakban Könyvtár)[[25]](#footnote-26) publikációs adatbázisába fel kell töltenie. Az adatbázisba feltöltött közlemények alapján a könyvtár elkészíti és hitelesíti a jelölt publikációs listáját, a hitelesített listát a jelölt az értekezéssel együtt benyújtja az egyetemi doktori és habilitációs tanácshoz. A követelményeket a DHSZ 6. sz. melléklete tartalmazza. A szakma igényeit a cikkek közlési helye és száma tekintetében a doktori iskola tanácsa dolgozza ki és a DHT hagyja jóvá. A követelményeket a doktori iskola működési szabályzatában nyilvánosságra kell hozni. Ahol a tudománymetria alkalmazása indokolt, annak eredményeit is figyelembe kell venni.
3. A közleményeknek társszerzői is lehetnek, közöttük a jelölt témavezetője is. Ha a közleményben két jelölt is szerző, úgy a témavezetőnek kell nyilatkoznia, hogy az értekezésben felhasznált eredmények mennyiben (milyen százalékos arányban) tükrözik az adott jelölt hozzájárulását.
4. Az elfogadható tudományos publikációk megítélésében a DHT a DHSZ 6. sz. mellékletben közzétett szempontokat tekinti irányadónak.

### Az idegen nyelvek ismerete

1. **§**
2. Az Nftv-ben előírt – a tudományterület műveléséhez szükséges – idegen nyelvek körét a doktori iskola tanácsa határozza meg. Ezek közül egy nyelv ismeretét kötelezően előírhatja. A doktori iskola működési szabályzata tartalmazza a doktori fokozatszerzés nyelvi követelményeit, a nyelvi követelmények teljesítéséhez elfogadott nyelvek listáját, valamint a nyelvismeret igazolásának módját. Az első idegen nyelv kizárólag a doktori tanács által meghatározott idegen nyelvek egyike lehet.
3. A fokozat megszerzésének nyelvi feltétele:
4. Az egyik (*a*) nyelvből államilag elismert, legalább középfokú (az Európa Tanács Közös Európai Referenciakeret B2 szintjének megfelelő), komplex (szóbeli és írásbeli készséget is igazoló, korábban „C” típusú) vagy azzal egyenértékű honosított nyelvvizsga, vagy nyelvszakos vagy szakfordítói oklevél. Ez alól felmentés nem adható.
5. A másik (*b*) nyelvből a követelményeket a doktori iskola működési szabályzata határozza meg.
6. Határon túli magyar jelölteknél (*b*) nyelvként a származási ország nyelve elfogadható.
7. Amennyiben a jelölt anyanyelve nem magyar, azt az adott nyelv követelmény-szintjének teljesítéseként kell elfogadni.

### Az értekezés

1. **§[[26]](#footnote-27)**
2. Az értekezés a jelölt célkitűzéseit, új tudományos eredményeit, szakirodalmi ismereteit, kutatási módszereit bemutató, összefoglaló jellegű munka magyarul, vagy angol nyelven.
3. Az értekezés címoldalán fel kell tüntetni a szerzőt, az értekezés címét, a témavezetőt, a készítés helyét és idejét. Az értekezés elején helyet kell biztosítani a bírálók (opponensek) és a bírálóbizottság tagjai nevének, valamint a védés időpontjának rögzítésére (DHSZ 7. sz. melléklet). Az értekezéshez tartalomjegyzék, magyar és angol nyelvű összefoglaló és irodalomjegyzék tartozik. Ez utóbbiban szerepeltetni kell a jelölt tudományos közleményeit is. Az értekezéshez függelék (pl. fénykép-, dokumentumgyűjtemény stb.) tartozhat.
4. Az értekezést a doktori iskola tanácsához kell benyújtani a DHT által meghatározott formában és példányszámban, valamint elektronikusan.
5. Az értekezéshez mellékelni kell az értekezés téziseit az egyetemi doktori és habilitációs tanács által meghatározott példányban. A doktori tézisek a tudományos nyilvánosság számára készülő, összefoglaló jellegű művek, amelyek a jelölt azon tudományos eredményeit mutatják be, amelyek alapján a fokozatszerzési eljárás során tanúbizonyságát adja annak, hogy felkészült a tudományos fokozat megszerzésére. A tézisek magyar és angol nyelven készülnek. A doktori tézis A5-ös méretű, füzet formátumban összetűzött mű. Címoldalán tartalmazza a jelölt nevét, az értekezés címét, a témavezető nevét, az egyetem nevét és logóját, a doktori iskola megnevezését, valamint a készítés helyét és évszámát (DHSZ 8. sz. melléklet). A tézisfüzet tartalmazza az értekezés alapjául szolgáló és az egyéb, kapcsolódó közlemények és előadások könyvtár által hitelesített listáját. A jelölt gondoskodik a tézisek magyar és angol (esetleg más, az adott tudományág sajátosságainak megfelelő, a DHT által elfogadott) nyelven, elektronikus formában történő elkészítéséről is, amit az értekezés leadásakor szintén mellékelni kell.
6. Az értekezést a munka végső formába öntése előtt – a doktori iskola minőségbiztosítási tervében rögzített módon – előzetes vitára (munkahelyi vita) bocsátják. Az előzetes vitát a doktori iskola tanácsának engedélye alapján a doktorandusz témavezetője szervezi meg, együttműködve a doktori iskola titkárságával.[[27]](#footnote-28) A vitáról jegyzőkönyv készül.
7. Az értekezés és a tézisek további formai követelményeit és terjedelmét a DHT határozza meg.
8. Az értekezés, a tézisek és az értekezés tárgyában megjelent publikációk leadását követően a tudományterületi doktori tanács dönt arról, hogy az értekezés nyilvános vitára bocsátható-e, a döntésről szóló határozatot a jelölt törzslapján rögzíteni kell. A doktori iskola tanácsa javaslatának figyelembevételével a tudományterületi doktori tanács kijelöli a bírálóbizottságot és a hivatalos bírálókat. A kijelölt hivatalos bírálóknak a felkérés kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozniuk kell, hogy a feladatot vállalják vagy – indoklási kötelezettség nélkül – visszautasítják.
9. A doktori értekezés benyújtója még a doktori védés meghirdetése előtt elektronikus formában feltölti a doktori értekezést és a téziseket a Könyvtár elektronikus archívumába. A Könyvtár a sikeres védést követően gondoskodik a doktori értekezés és a tézisek teljes terjedelmű elektronikus nyilvánosságra hozataláról és hozzáférhetőségéről a Magyar Tudományos Művek Tárában.
10. Szabadalmi, oltalmi eljárással érintett doktori értekezés esetén a doktori értekezés és a doktori tézisek nyilvánosságra hozatala a jelölt kérelmére, a bírálóbizottság támogató véleménye alapján és a doktori iskola tanácsának jóváhagyásával, legfeljebb a szabadalom, oltalom bejegyzésének időpontjáig elhalasztható. Nemzetbiztonsági okból minősített adatot tartalmazó doktori értekezést és doktori téziseit a minősítés időtartamának letelte után kell nyilvánosságra hozni.

### A bírálati eljárás és a nyilvános vita

1. **§**
2. A doktori értekezést bírálóbizottság előtt nyilvános vitában kell megvédeni. A vita nyelve magyar vagy angol lehet. A vitát legalább két héttel a vita időpontja előtt az Országos Doktori Tanács, az egyetem és a doktori iskola honlapján, az értekezés és a tézisek elérhetőségének megadásával, nyilvánosan meg kell hirdetni. A doktori értekezés benyújtójának[[28]](#footnote-29) kérelmére zárt védés tartható, ha a doktori értekezés szabadalmi eljárással érintett vagy nemzetbiztonsági okból minősített adatot tartalmaz. A zárt védésre vonatkozó kérelmet a doktori iskola tanácsa elnökéhez kell benyújtani. A kérelem jóváhagyásáról – a bírálóbizottság támogató véleménye alapján – a doktori iskola tanács dönt.
3. A bírálóbizottság elnökét és tagjait (valamint póttagjait) a doktori iskola tanácsa jelöli ki és a DHT hagyja jóvá. A bírálóbizottság az elnökből, a hivatalos bírálókból és további kettő-négy tagból áll. A bizottság elnöke az egyetem szakmailag illetékes egyetemi tanára vagy professzor emeritusa, és a bizottság minden tagja tudományos fokozattal rendelkezik. A bizottság tagjainak legalább egyharmada, ezen belül legalább az egyik bíráló az egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló külső szakember (az egyetem professzor emeritusa és nyugalmazott oktatója nem minősül külső tagnak). A bizottság tagja az értekezést elutasító bíráló (opponens) is. Nem lehet a bizottság tagja a doktori értekezés benyújtójának témavezetője,illetve olyan személy, aki az értekezés alapját képező közlemény(ek) társszerzője. A bírálóbizottság összetételével szemben 8 napon belül a jelölt – kizárólag összeférhetetlenség vagy elfogultság esetén – az egyetemi doktori és habilitációs tanácsnál írásban kifogást emelhet.[[29]](#footnote-30)
4. A két bíráló a doktori tanács felkérésére az értekezés benyújtásától számított, szorgalmi időszakra eső két hónapon belül írásos bírálatot készít az értekezésről, és nyilatkozik, hogy javasolja-e annak nyilvános védésre kitűzését. Az értekezés csak két támogató javaslat esetén bocsátható nyilvános vitára. Ha az egyik bíráló javaslata nemleges, az egyetemi doktori és habilitációs tanács harmadik bírálót is felkér. Két elutasító bírálat esetén a fokozatszerzési eljárás sikertelen, azt az egyetemi doktori és habilitációs tanács lezárja. Az értekezést a két támogató bírálat beérkezésétől számított, szorgalmi időszakra eső két hónapon belül nyilvános vitára kell bocsátani.
5. A bírálatban részletezni kell az értekezés tartalmi és formai erényeit, hibáit, külön kitérve arra, hogy a tézisekben ismertetett, a jelölt által elért új tudományos eredmények elfogadhatók-e. A bírálóknak nyilatkozniuk kell arról, hogy javasolják-e az értekezés elfogadását és – sikeres védés esetén –a PhD-fokozat megítélését a jelöltnek. A bírálatban kérdéseket lehet intézni a jelölthöz. A bírálatokat 3 aláírt példányban kell eljuttatni a doktori iskola tanácsához.
6. A doktori értekezés benyújtója a bírálatokat előzetesen kézhez kapja, az azokban feltett kérdésekre válaszát a nyilvános vita előtt legalább 15 nappal írásban eljuttatja a védést szervező doktori iskola tanácsához. A doktori iskola tanácsa gondoskodik arról, hogy a bírálóbizottság tagjai betekintést nyerhessenek az értekezésbe, a bírálatokba és a válaszokba.[[30]](#footnote-31)
7. A nyilvános vitát a bizottság elnöke vezeti. A vita kezdetén az elnök megállapítja a határozatképességet. A vita akkor folytatható le, ha legalább az egyik bíráló jelen van, és a másik bíráló írásban nyilatkozott, hogy a kérdéseire adott válaszokat elfogadja; valamint jelen van a bírálóbizottság teljes létszámának legalább kétharmada, köztük legalább egy külső szakember is.
8. A nyilvános vita keretében a doktori értekezés benyújtója szabad előadásban ismertetheti értekezésének téziseit, majd válaszol a bírálók írásos, illetve a bizottsági tagok, a bírálók és a jelenlévők felmerülő kérdéseire.[[31]](#footnote-32)
9. A vita lezárása után a bizottság zárt ülésen, titkos szavazással hoz határozatot a doktori értekezésről, a doktori értekezés benyújtója önálló tudományos munkásságáról, valamint a doktori védésen nyújtott teljesítményéről. A bizottság minden szavazati joggal rendelkező tagja négyfokozatú skálán (summa cum laude, cum laude, rite, nem felelt meg) minősíti külön-külön az értekezést, a doktori értekezés benyújtója önálló tudományos munkásságát, és a védésen nyújtott teljesítményét. A bizottság mindhárom kategóriában külön határozatot hoz, az eredményt a bizottság tagjainak szavazata alapján, a DHSZ 13. sz. melléklete szerint kell megállapítani. Az elnök a szavazás után nyilvánosan kihirdeti és indokolja a nyilvános vita eredményét.[[32]](#footnote-33)
10. A nyilvános vitáról jegyzőkönyvet kell felvenni (*DHSZ 5\_2. sz. melléklet*). A jegyzőkönyv nyilvános, arról – írásos kérelem esetén – a doktori iskola tanácsa másolatot adhat ki. A bírálóbizottság határozatait és azok indoklását rögzíteni kell a doktori értekezés benyújtója törzslapján. A doktori értekezés benyújtója kérelmére a nyilvános vita eredményéről a doktori iskola tanácsának elnöke igazolást adhat ki.[[33]](#footnote-34)
11. A sikeres doktori védést követő 30 napon belül a doktori iskola tanácsa a Könyvtár rendelkezésére bocsátja az értekezés egy nyomtatott példányát. A Könyvtár gondoskodik a nyomtatott értekezések katalogizált elhelyezéséről. [[34]](#footnote-35)
12. Zárt védés esetén – a jelölt véleményének kikérésével – a bírálóbizottság elnöke dönt arról, hogy (a doktori értekezés benyújtója és a bírálóbizottság tagjai mellett) kik vehetnek részt a védésen. Valamennyi résztvevő titoktartási nyilatkozatot ír alá, amelyet a vita jegyzőkönyvéhez csatolni kell. A zárt védés menete és a határozathozatal azonos a nyilvános védésre a (2)-(8) bekezdésben leírtakkal. A zárt védés jegyzőkönyve nem nyilvános, arról másolat nem adható ki. A zárt védésen megvédett értekezés egy példányát is a Könyvtár rendelkezésére kell bocsátani, de gondoskodni kell az értekezés titkosságának megőrzéséről.[[35]](#footnote-36)
13. Két elutasító bírálat vagy sikertelen védés esetén ugyanazon doktori témában új doktori értekezés benyújtása leghamarabb két év elteltével, legfeljebb egy alkalommal kezdeményezhető. Az új védési eljárás kezdeményezése esetén fizetendő eljárási díj összegét a doktori iskola tanácsa határozza meg (DHSZ 12. melléklet).[[36]](#footnote-37)

### A fokozatszerzési eljárás lezárása, a doktori fokozat minősítése, a doktori oklevél tartalma, a doktoravatás

1. §
2. A doktori (PhD) fokozat odaítéléséről és annak minősítéséről a bírálóbizottság jelentése, illetve a kapott minősítések alapján a doktori iskola tanácsa– a teljes dokumentáció (egyetemi oklevél másolata, nyelvtudást igazoló dokumentumok másolata, a jelölt publikációinak listája, hivatalos bírálatok és a jelölt azokra adott válaszai, a doktori védés jegyzőkönyve, a tudományterületi doktori tanács határozata) megküldésével – tesz javaslatot a DHT-nak. A doktori fokozatszerzési eljárás a DHT döntésével zárul, a doktori fokozat odaítélését a DHT – a jelölt törzslapján is rögzített – határozatban mondja ki.
3. A fokozatszerzési eljárás akkor sikeres, ha a bírálóbizottság a jelölt értekezését, önálló tudományos munkásságát és a védésen nyújtott teljesítményét is megfelelőnek ítélte.
4. A doktori (PhD) fokozat minősítését a) az értekezés,b) az önálló tudományos munkásság és c) a nyilvános vita minősítése határozza meg. A fokozat minősítése: summa cum laude, ha mindhárom minősítése summa cum laude; rite, ha a három minősítésből legalább kettő rite; minden egyéb esetben cum laude (DHSZ 13. sz. melléklet).[[37]](#footnote-38)
5. A DHT Titkársága a DHT határozatát követő 30 napon belül elkészíti a doktori oklevelet, amelyről igény esetén hivatalos másolatot ad ki. Az oklevél dátuma a DHT határozatának napja, a doktori (PhD) fokozatot szerzettek ekkortól használhatják a Dr. (PhD) címüket.[[38]](#footnote-39)
6. Az oklevél Magyarország címerével ellátott közokirat, amely tartalmazza az Állatorvostudományi Egyetem nevét, intézményi azonosító számát, bélyegzőjének lenyomatát, az oklevél sorszámát, az oklevél birtokosának nevét, születési nevét, születésének helyét és idejét, a doktori fokozat minősítését, tudományterületét, azon belül tudományágát, a fokozat megszerzésének helyét, évét, hónapját és napját. Az oklevél csak egy tudományágban adható ki. Az oklevelet a rektor és a DHT elnöke írja alá (DHSZ 9\_1. és 9\_2. számú melléklet).[[39]](#footnote-40)
7. Az oklevelet az egyetem magyar és angol nyelven állítja ki.
8. A doktori fokozatot szerzetteket az egyetem nyilvános ünnepség keretében avatja doktorrá. Az ünnepi doktoravató ünnepség költségeihez – az avatandó doktorok számának arányában – a karok/doktori iskolák hozzájárulnak (DHSZ 12. sz. melléklet). A doktorrá avatás keretében a jelöltek fogadalmat tesznek. A fogadalom szövegét a DHSZ 10. számú melléklete tartalmazza.[[40]](#footnote-41)

### Kitüntetéses doktorrá avatás

1. **§**
2. Az egyetem – a köztársasági elnök előzetes hozzájárulásával –*Promotio subauspiciis Praesidentis Rei Publicae* kitüntetéssel avatja doktorrá azt, aki középiskolai, egyetemi és doktori tanulmányait kiváló eredménnyel végezte el.
3. A kitüntetéses doktorrá avatást az érintett jelölt kezdeményezi a DHT elnökéhez benyújtott írásbeli kérelemben. A kérelemhez csatolni kell azon dokumentumok hiteles másolatát, amelyek tanúsítják, hogy a jelölt megfelel a 387/2012. (XII.19.) Korm. rendelet 18. §-ban meghatározott feltételeknek. A kérelem támogatásáról – a DHT javaslatára – a Szenátus dönt.

### Külföldön szerzett tudományos fokozat honosítása

1. **§**
2. Az egyetem doktori (PhD) fokozatként honosítja a külföldön szerzett tudományos fokozatot akkor, ha
3. azt olyan külföldi oktatási intézmény állította ki, amely a külföldi állam joga alapján tudományos fokozat kiállítására jogosult, és
4. a tudományos fokozat megszerzésének követelményei megfelelnek vagy kiegészítő feltételek előírásával megfeleltethetők a doktori (PhD) fokozat megszerzéséhez a jogszabályok és az egyetem doktori szabályzata által előírt követelményeknek.
5. Az egyetem külföldi oklevelek által tanúsított tudományos fokozatot azon tudományterületen, illetve azon belül tudományágban honosít, amelyekben jogosult doktori képzésre és doktori fokozat odaítélésére (DHSZ 1. sz. melléklet).
6. Az egyetem a külföldi tudományos fokozat honosítását feltételekhez kötheti, amelyről az illetékes doktori iskola javaslatára a DHT dönt.
7. Az eljárás megindítására irányuló, a DHT-hoz benyújtandó kérelemhez (DHSZ 11. sz. melléklet) a kérelmezőnek mellékelnie kell
8. az eredeti bizonyítvány vagy oklevél hiteles másolatát, illetve, kivételesen, az eredeti oklevéllel azonos okirat (pl. másodlat) hiteles másolatát,
9. a külföldi oktatási intézmény által kiállított olyan okirat hiteles másolatát (pl. leckekönyvet, ellenőrző könyvet), amely hitelt érdemlően igazolja a tanulmányok időtartamát és az oklevél megszerzése érdekében előírt követelmények (a hallgatott tárgyak, vizsgák, doktori értekezés stb.) sikeres teljesítését,
10. az a) és b) pontban megjelölt okiratok magyar nyelvű hiteles fordítását, és
11. annak igazolását, hogy a kérelmező a (6) bekezdés szerinti eljárási díjat megfizette.
12. Hiteles másolatnak minősül a jogszabály által hitelesnek minősített másolat, továbbá az egyetem által az eredeti okiratról készített és hitelesített másolat. Az egyetem felhívhatja a kérelmezőt a (4) bekezdés a) és b) pontjaiban meghatározott okiratok eredetijének bemutatására. A DHT meghatározhatja, hogy egyes nyelveken az említett okiratok nem hiteles fordításban is benyújthatók.
13. A kérelmezőnek a honosítási eljárásért a kérelem benyújtásakor hatályos, jogszabályban megszabott kötelező legkisebb munkabér 0,75-szeresének megfelelő összeget kell fizetnie (ld. 2001. évi C. törvény 64.§ (3) pont).
14. A honosításról a DHT dönt.[[41]](#footnote-42)
15. Az Egyetem a tudományos fokozat honosításáról rendelkező határozatban feljogosítja a kérelmezőt a doktori cím használatára, erről oklevelet állít ki. Az oklevelet a rektor és a DHT elnöke írja alá. Az így kiállított oklevélnek nincs minősítése. Az oklevél átadása a 17. § (6)-(7) pontja szerint történik.

## V. Egyéb rendelkezések

### A doktori fokozat visszavonása

1. **§**
2. Ha az odaítélt doktori fokozatot annak jogosultja úgy szerezte meg, hogy részben vagy egészben sajátjaként mutatta be más szellemi alkotását, vagy értekezésében hamis, esetleg hamisított adatokat használt, és ezzel a doktori ügyben eljáró testületet vagy személyt megtévesztette vagy tévedésben tartotta, a fokozat visszavonható. A doktori cím visszavonása iránti eljárás akkor folytatható le, ha a cím jogosultja az eljárás kezdeményezésekor még él.
3. A doktori fokozat visszavonása iránti eljárást bárki kezdeményezheti a DHT elnökénél, ha az (1) bekezdésben foglaltakat igazolja, vagy megalapozottan valószínűsíti.
4. A doktori fokozat visszavonásáról a DHT dönt. A DHT elnöke köteles a doktori tanács határozatát kérni arról, hogy az (1) bekezdésben foglaltak ténylegesen megállapíthatók-e a fokozat birtokosáról. A doktori fokozat visszavonása iránti eljárásban szakértő(k) bízható(k) meg, és meg kell hallgatni az érdekeltet. Ha az érdekelt ismételt szabályos értesítés ellenére sem jelenik meg, vagy kéri meghallgatásának mellőzését, a DHT a meghallgatás mellőzésével is jogosult érdemi döntéshozatalra.
5. Ha az eredeti szerző kezdeményezésére indított eljárásban a szerzői jogok megsértését jogerős bírói ítélet az eljárás megindítása előtt már megállapította, a DHT-nak ebben a kérdésben már nem kell vizsgálatot lefolytatnia, a jogerős ítélet elegendő a fokozat visszavonásához.
6. A DHT ülésén a doktori fokozat visszavonása ügyében az előterjesztő a DHT elnöke.+A doktori fokozat visszavonásáról a DHT elnöke írásban értesíti az érdekeltet, és felszólítja doktori oklevelének visszaadására. A fokozatot visszavonó határozat ellen, annak kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül, lehet fellebbezéssel élni, amit írásban kell előterjeszteni az egyetem rektorához. A fellebbezést a rektor annak kézhezvételétől számított 15 napon belül bírálja el.
7. A DHT által visszavont doktori fokozat újabb eljárásban sem szerezhető vissza.
8. A jogerős visszavonó határozatot az egyetem nyilvánosságra hozza.

### A doktori szabályzat

1. **§**
2. Az egyetem doktori és habilitációs szabályzatát (DHSZ) a Szenátus hagyja jóvá. Egy-egy példányát meg kell küldeni az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a MAB részére.[[42]](#footnote-43)

### Eljárások díjai és az abban résztvevők díjazása

1. **§**
2. A doktori képzés és fokozatszerzés során fizetendő díjakról és a különböző eljárásokban résztvevők díjazásáról a DHSZ 12. sz. melléklete rendelkezik.[[43]](#footnote-44)

### Jogorvoslat

1. **§**
2. A doktoranduszok, a doktori képzésben és a fokozatszerzési eljárásban résztvevők jogorvoslatért a szolgálati út betartásával a doktori iskola tanácsa elnökéhez, a DHT elnökéhez és a rektorhoz fordulhatnak.

# HABILITÁCIÓS SZABÁLYZAT

## I. Általános rendelkezések

* 1. **§**

1. A habilitáció az oktatói, az előadói képesség, valamint a tudományos teljesítmény egyetemi megítélése. A habilitációs eljárás annak bizonyítása, hogy a pályázó megfelel az 1. § (4) bekezdésben leírt követelményeknek.
2. Az egyetem habilitációs joga az „agrártudományok” tudományterületen belül az „állatorvosi tudományok” tudományágára terjed ki, amelyekben doktori képzésre és doktori fokozat odaítélésére is jogosult (DHSZ 1. sz. melléklet).[[44]](#footnote-45)
3. A habilitált doktor – rövidítve: „dr. habil.” – cím (a továbbiakban együtt: habilitált doktor cím) kérelem alapján lefolytatott habilitációs eljárás eredményeként nyerhető el.
4. Habilitációs eljárás megindítását kérheti bárki, aki megfelel az alábbi feltételeknek:
5. doktori fokozattal rendelkezik, és a tudományos fokozat megszerzése óta – de legalább öt éve – magas szintű, önálló tudományos tevékenységet folytat, amelynek eredményei megfelelnek az FKR által az egyetemi docensekre meghatározott követelményeknek;
6. hazai vagy külföldi felsőoktatási intézményben legalább nyolc féléven keresztül látott el oktatói feladatot;
7. tudományos alkotással történő habilitáció esetén rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenységet folytat, amelyet rangos nemzetközi, lektorált, a szakterületen mértékadóként elismert folyóiratokban megjelent cikkek és ugyanilyen helyeken megjelenő – az Adatbázis alapján vizsgált – hivatkozások igazolnak, emellett előadásokkal, eredményei ismertetésével rendszeresen részt vesz nemzetközi és hazai tudományos rendezvényeken;
8. műszaki alkotásra épülő habilitáció esetén rendszeres, magas szintű alkotótevékenységet folytat, amelyet megvalósult szabadalmak, tervek, valamint lektorált folyóiratcikkek és ezekre kapott hivatkozások igazolnak. A habilitáló előadásokkal, eredményei ismertetésével rendszeresen részt vesz nemzetközi és hazai szakmai rendezvényeken; nemzetközileg is kiemelkedő gyakorlati eredményeinek pozitív hazai és nemzetközi szakmai visszhangja nyomtatott formában is megjelent.
9. A habilitációs kérelemhez mellékelni kell a doktori fokozat megszerzése óta végzett tudományos, illetve műszaki tevékenység eredményeinek tézisekben történő összefoglalását (DHSZ 14. sz. melléklet). A habilitációs bizottság előírhatja habilitációs értekezés benyújtását is. A válogatott munkák eredményeit egységes, önmagában érthető rendszerben kell bemutatni. Az új megállapításokat tételesen a tudományos téziseknél megszokott formában kell rögzíteni, a válogatott tudományos publikációkat, illetve alkotásokat a tézispontokhoz rendelve.[[45]](#footnote-46)
10. A habilitált doktor cím a pályázó doktori fokozatának megfelelő tudományágban nyerhető el. A kérelmező doktori fokozatának tudományágától eltérő tudományágban akkor kérhető a habilitációs eljárás megindítása, ha a kérelmezőnek a tudományos fokozat megszerzése óta kifejtett tevékenysége ezt indokolja.
11. A habilitációs eljárás a következő részekből áll:
12. habitusvizsgálat, mely az 1. § (4) bekezdésében foglalt feltételek teljesítését vizsgálja,
13. a habilitációs tézisek értékelése,
14. magyar és idegen nyelvű – habilitációs előadás és annak értékelése az Nftv. 108. § 7. pontjának megfelelően,
15. nyilvános vita és annak értékelése.
16. A habilitációs eljárás költségeit (a jelölt által fizetendő díjakat) és a közreműködők tiszteletdíját a DHSZ 12. számú melléklete tartalmazza.[[46]](#footnote-47)

### A Doktori és Habilitációs Tanács

* 1. **§**

1. A habilitációs eljárás lefolytatása és a habilitált doktor cím odaítélése a Doktori és Habilitációs Tanács (DHT) hatáskörébe tartozik.
2. A DHT jogszabályi felhatalmazás alapján, az Egyetem Doktori és Habilitációs Szabályzatában (DHSZ) meghatározottak szerint habilitációs eljárásokat folytat le, és ennek keretében dönt a habilitált doktor cím odaítéléséről.
3. A felsőoktatási intézmény – a bírálóbizottság jelentése alapján – a DHT által odaítélt habilitált doktor címről, a doktori anyakönyvben rögzített határozat alapján a tudományterületet, azon belül tudományágat is megjelölő habilitációs oklevelet (decretum habilitationis) állít ki, amelyről egyúttal tájékoztatja az Oktatási Hivatalt.
4. A habilitált doktor cím a DHT határozata alapján vonható vissza, amennyiben megállapításra kerül, hogy a cím odaítélésének feltételei nem teljesültek.
5. A habilitációs eljárást a kérelem benyújtásától egy éven belül be kell fejezni.

### A Habilitációs Bizottság

* 1. §

1. A DHT ellátja a habilitációs bizottsági feladatokat a jogszabályban előírt, az összetételre és a személyi feltételre vonatkozó előírások betartásával. [[47]](#footnote-48)
2. A DHT[[48]](#footnote-49)
3. kijelöli a hivatalos bírálókat és a habilitációs bírálóbizottságot,
4. értékeli a bírálóbizottság jelentését.
5. A habilitációs tézisek illetve – ha benyújtásra kerül – a habilitációs értekezés, a nyilvános vita és az előadás értékelésére a bírálóbizottságot kell létrehozni. A bírálóbizottság elnöke csak egyetemi tanár vagy Professor Emeritus lehet.
6. A DHT tagjainak legalább kétharmada egyetemi tanár, valamennyi belső (az egyetemen teljes munkaidőben foglalkoztatott oktató vagy kutató) tag rendelkezik habilitált doktori címmel. A tagok legalább egyharmada külső tag, akik nem állnak foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban az egyetemmel.[[49]](#footnote-50)
7. A DHT akkor határozatképes, ha tagjainak több mint fele jelen van. Személyi kérdésekben döntést titkos, pontozásos szavazással hoz. Pozitív döntéshez a jelenlévők által adható maximális pontszám minimum kétharmada szükséges. Egyéb kérdésekben a bizottság jelenlévő tagjai nyílt szavazással, egyszerű többséggel döntenek. Az ülésekről jegyzőkönyvet kell vezetni, amelyet az elnök hitelesít.[[50]](#footnote-51)
8. A DHT döntéseinek indoklása nyilvános[[51]](#footnote-52).
9. [törölve][[52]](#footnote-53)

## II. A habilitációs eljárás

### A habilitációs kérelem

* 1. **§**

1. A habilitációs kérelmet az ÁTE rektorának címezett levélben a DHT-hoz kell benyújtani formanyomtatványon, 3 példányban a DHSZ 14. sz. mellékletének megfelelően, csatolva a jelölt tudományos életrajzát (DHSZ 15. sz. melléklet)[[53]](#footnote-54)
2. A jelölt a kérelemben öt magyar nyelvű tantermi és két angol nyelvű tudományos előadás címét jelöli meg, melyek közül a DHT választja ki a megtartandó habilitációs előadást. A magyar nyelvű tantermi előadások témái célszerűen a jelölt által tartott, vagy meghirdetni tervezett egyetemi előadásoknak a fejezetei lehetnek. A tudományos előadások témái a jelölt kutatásainak egyes fejezeteit foglalják magukban.[[54]](#footnote-55)
3. A jelölt tudományos tevékenységének dokumentálására és tudományos habitusának megítéléséhez szükséges követelményeket a DHT határozza meg (DHSZ 16. sz. melléklet.[[55]](#footnote-56)
4. A jelölt lehetőségei a doktori fokozat megszerzése óta végzett tudományos tevékenységének dokumentálására és tudományos habitusának megítélésére (DHSZ 16. sz. melléklet):[[56]](#footnote-57)
5. publikációk jegyzékét a DHT által meghatározott módon (DHSZ 17. sz. melléklet;
6. a pályázó tudományos munkáját bemutató 10 legfontosabb publikáció jegyzékét;
7. szükség esetén a szerzőtársi nyilatkozatokat;
8. tudományos tevékenység tézisszerű összefoglalását;
9. a felsőoktatási tananyagfejlesztő készség dokumentálását (A pályázó tananyagfejlesztő készségét és eredményeit, valamint tudományos /alkotó-/ tevékenységét a következőkkel bizonyíthatja: az általa írt felsőfokú tankönyvvel, jegyzettel, illetve szakkönyvvel vagy annak részletes bemutatásával; az általa a későbbiekben meghirdetendő tantárgy kidolgozott programjával, illetve tananyagával; nagy jelentőségű szakmai vagy tudományos alkotás bemutatásával vagy leírásának benyújtásával; kiemelkedő szakmai vagy tudományos életteljesítmény bemutatásával).
10. A habilitációs kérelem benyújtásával egyidejűleg az eljárási díj teljes összegét be kell fizetni az egyetem kincstári számlájára.
11. Habilitáció általában a pályázó doktori fokozatának megfelelő tudományágban kérhető és nyerhető el. Ettől olyan esetben lehet eltérni, ha a pályázónak a fokozat megszerzése óta kifejtett tudományos tevékenysége ezt egyértelműen indokolja. Új tudományágban a habilitáció engedélyezésére a DHT illetékes.[[57]](#footnote-58)
12. A DHT a habilitációs kérelmet befogadja (DHSZ 18. sz. melléklet) vagy elutasítja, ha[[58]](#footnote-59)
13. nem akkreditált tudományterületen nyújtották be,
14. nem felel meg a jelen Szabályzat 1. § 4. pontjában megfogalmazott feltételeknek,
15. hiánypótlásra való felszólítás után sem egészíti ki a jelölt az anyagát.
16. Formai okból történő elutasítás esetén az eljárási díj 80%-át a pályázó visszaigényelheti.

### A habilitációs eljárás előkészítése

* 1. **§**

1. A DHT a döntés előkészítésére egy elnökből, legalább két belső tagból és két külső tagból és titkárból álló *szakértőbizottság*ot kér fel (DHSZ 19. sz. melléklet). Valamennyien a szakma elismert habilitált vagy tudományos fokozattal/címmel (DSc) bíró képviselői legyenek. Nem lehet a szakértői bizottság tagja olyan személy, aki a jelölttel függelmi viszonyban van (pl. a jelölt felett munkáltatói jogkört gyakorol vagy felette a jelölt gyakorolja a munkáltatói jogkört), illetve aki a jelölt tudományos közleményeiben társszerző. A szakértői bizottság elnöke az egyetem egyetemi tanára vagy professzor emeritusa. A szakértői bizottságban a DHT tagjai is részt vehetnek.[[59]](#footnote-60)
2. A kérelmező, még az eljárás nyilvános részének meghirdetése előtt – jogi következmények nélkül – visszavonhatja kérelmét.
3. A habilitációs eljárás folytatása esetén a DHT a jelölt részére kijelöli a tudományos és tantermi előadások témáját a jelölt kérelmében megadott előadások közül.[[60]](#footnote-61)
4. A DHT Titkársága felkéri a szakértői bizottság tagjait, megküldi részükre a pályázati anyagot, és megszervezi az eljárást a pályázóval egyeztetve, továbbá kiküldi a habilitációs eljárással kapcsolatos meghívót (DHSZ 20. sz. melléklet).[[61]](#footnote-62)
5. Az eljárás keretében a magyar nyelvű előadást, az előkészületi időt is figyelembe véve, a DHT ülését követő 60 napon belül meg kell tartani. Az idegen nyelvű előadást a magyar nyelvű előadást követően, ugyanazon a napon kell megtartani.[[62]](#footnote-63)

### A habilitációs eljárás nyilvános szakasza

* 1. **§**
  2. A pályázó a választott tudományterület széleskörű és korszerű ismeretét a *szakértői bizottság* jelenlétében folytatott nyilvános tudományos előadás és vita keretében bizonyítja. A vitán minden résztvevő jogosult kérdést feltenni, vagy hozzászólni. Az ülést a *szakértői bizottság elnöke* vezeti. (DHSZ 21. sz. melléklet).[[63]](#footnote-64)
  3. Az előadókészség bizonyítása a szakértői bizottság és egyetemi hallgatók jelenlétében tartott nyilvános tantermi szabad előadással (45 perc) történik Az előadást vita nem követi.
  4. A pályázó az idegennyelvtudását angol nyelven a DHT által választott tudományos témában, legfeljebb 20 perces előadás keretében bizonyítja. [[64]](#footnote-65)
  5. Az előadásokat az egyetemen kellő időben meg kell hirdetni. Az eljárás nyilvános előadására és a szakmai vitájára a DHT és a DIT minden tagját meg kell hívni. [[65]](#footnote-66)

### A nyilvános cselekmények értékelése

* 1. §

1. A tantermi és a tudományos előadást követően a szakértői bizottság zárt ülésen meghallgatja a jelöltet. A meghallgatáson a jelölt beszámol szakmai terveiről, különös tekintettel a jövőbeli tudomány- és oktatásfejlesztési elképzeléseiről.
2. A meghallgatást követően a szakértői bizottság titkos szavazással, pontrendszer szerinti pontozással értékeli a pályázó:[[66]](#footnote-67)
3. oktatási, szakmai és tudományos teljesítményét és tevékenységét, illetve
4. tantermi előadását, valamint
5. idegen nyelvű tudományos, előadását (DHSZ 22. sz. melléklet).
6. A szakértői bizottság a zárt ülésről készített jegyzőkönyvben (DHSZ 23. sz.. melléklet) javaslatot tesz a DHT-nak a habilitáció odaítélésére, vagy a kérelem elutasítására. A döntést részletesen meg kell indokolni. A javaslatot a szakértői bizottság minden tagja aláírja, esetleges különvéleményének feltüntetésével.[[67]](#footnote-68)
7. A DHT a pályázó munkásságának írásos dokumentumai, az eljárás nyilvános cselekményei, valamint a szakértői bizottság jegyzőkönyve alapján értékeli a szakértői bizottság jelentését. Amennyiben a DHT a cím odaítélését nem támogatja, azt írásban meg kell indokolni.[[68]](#footnote-69)
8. A habilitált doktori cím odaítéléséről a DHT dönt.[[69]](#footnote-70)

### A habilitációs eljárás lezárása

* 1. **§**

1. A habilitációs eljárást a kérelem benyújtásától számított egy éven, illetve a Szakértő Bizottság kijelölését követő 60 napon belül be kell fejezni. Elutasítás esetén új eljárás azonos szakterületen két éven belül nem kezdeményezhető, ha az elutasítás oka a tudományos előadás és vita eredménytelensége. A tantermi előadás sikertelensége, illetve az idegen nyelvi teljesítmény elégtelensége esetén a DHT fél év elteltével engedélyezheti az eljárás folytatását.
2. A DHT döntése ellen csak jogszabálysértés vagy a habilitációs szabályzat megsértésének vélelmével lehet fellebbezni az egyetem rektorához. A rektor a fellebbezésről 15 napon belül dönt.
3. Az egyetem a habilitált személynek habilitációs oklevelet (*decretum habilitationis*) állít ki. Az oklevél tartalmazza az Állatorvostudományi Egyetem nevét, pecsétjét, az oklevél sorszámát, az oklevél birtokosának nevét, születésének helyét és idejét, annak a tudományágnak a megjelölését, amelyen a pályázó a habilitációt elnyerte, a kibocsátás helyét, évét, hónapját és napját. Az oklevelet a rektor és az Egyetemi Habilitációs Bizottság elnöke írja alá. (DHSZ 24\_1. és 24\_2. melléklet).[[70]](#footnote-71)
4. Az okiratot nyilvános tanácsülésen, ünnepélyes keretek között a rektor adja át.
5. Az egyetem a kiadott oklevelekről anyakönyvet vezet. Az eljárás lezárásától számított 15 napon belül az egyetem jelentést küld az Oktatási Hivatalnak az országos nyilvántartás számára.
6. A habilitált személy neve mellett a „habilitált” („dr. habil.”) megjelölést használhatja. A habilitált doktor cím a habilitációs bizottság határozata alapján vonható vissza, amennyiben megállapításra kerül, hogy a cím odaítélésének feltételei nem teljesültek.
7. A habilitált személytől elvárható, hogy habilitációja tudományágában az egyetemen előadást hirdessen, illetve hogy ilyet az egyetem felkérésére tartson.

### Jogorvoslat

* 1. **§**

1. A habilitációs eljárásban résztvevők jogorvoslatért a szolgálati út betartásával a DHT elnökéhez és a rektorhoz fordulhatnak. [[71]](#footnote-72)

# ÁTMENETI ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

1. Jelen Doktori és Habilitációs Szabályzat (DHSZ) a Szenátus jóváhagyása napját követő napon lép hatályba.
2. Azon hallgatókra, akik doktori képzésüket, illetve azon doktorjelöltekre, akik fokozatszerzési eljárásukat 2016. szeptember 1. előtt megkezdték, az Állatorvostudományi Egyetem (Állatorvos-tudományi Kar) jogelődje a Szent István Egyetem 2016. évi doktori szabályzatának rendelkezéseit kell alkalmazni a doktori képzés és a fokozatszerzési eljárás teljes időszakára.
3. A 2016. július 1. napját megelőzően Szent István Egyetem Állatorvos-tudományi Karán benyújtott habilitációs kérelmek esetén az eljárást a Szent István Egyetem Állatorvos-tudományi Karának habilitációs szabályainak megfelelő alkalmazásával kell lefolytatni.

**Záradék**

* 1. Jelen Szabályzatot 2016 július 1. napján a Szenátus 3/6/2015/2016 SZT számú döntésével elfogadta, 1e/2016/2017 SZT számú határozatával 2016. szeptember 12-én, …/2016/2017 SZT számú határozatával február 7-én módosította.

(2) Jelen szabályzat a Szenátus döntésével 2016. július 2. napján lép hatályba**.**

**Az Egyetem Szenátusa nevében**

|  |  |
| --- | --- |
| dr. Battay Márton  a Szenátus titkára | Dr. Sótonyi Péter  a Szenátus elnöke |

## Mellékletek jegyzéke

**Tudományterületi doktori tanácsok, doktori iskolák és doktori programok**

**Állatorvostudományi Doktori Iskola** (vezető: **Dr. Vörös Károly**)

Doktori programok: nincsenek külön doktori programok

**JELENTKEZÉSI LAP PhD-képzésre**

**SZEMÉLYES ADATOK**

Név: ........................................................../Leánykori név/:..............................................….......

Anyja neve: ...............................................Állampolgársága:..............................................….....

Születési helye: .........................................év .....................hó.....................nap.................….....

Állandó címe: .........................................................................................................................…..

Telefonszám: .................................................. Fax-száma: ....................................................….

Levelezési címe: ...........................................................................................................................

Mobiltelefonszám: ................................…............ E-mail: .................................................…....

Munkahelye neve és címe:………………………...................................................................... Beosztás: .......................................... Tel./Fax szám: ..........................…..........................……...

**VÉGZETTSÉG**(**legalább jó minősítésű MSc szintű diploma**)

Egyetemi diploma neve:...............................................................................................................

Oklevelet kiállító intézmény:.......................................................................................................

Oklevél száma, kelte: ................................................................... Minősítése: ...........................

**Nyelvismeret**(**angol közép C kötelező**)

Angol közép C kiállító:.……………………………………………………………………….. Bizonyítvány száma:……………………… Vizsga éve:…………………………………….....

Egyéb nyelvvizsga 1:……………………… Foka:……………………………………………

Bizonyítványt kiállító:…………………………………………………………………………..

Bizonyítvány száma:……………………… Vizsga éve:…………………………………….....

Egyéb nyelvvizsga 2:……………………… Foka:……………………………………………

Bizonyítványt kiállító:…………………………………………………………………………..

Bizonyítvány száma:……………………… Vizsga éve:…………………………………….....

**MUNKATERV ADATAI**

A tervezett téma címe:..................................................................................................................

Témavezető(k): ............................................................................................................................

Témavezető fokozata:…………………………………. Beosztása:……………………………

Témabizottsági tag 1:……………………………………………………………………………

Fokozata:………………………………………………. Beosztása:……………………………

Témabizottsági tag 2:……………………………………………………………………………

Fokozata:………………………………………………. Beosztása:……………………………

**TUDOMÁNYOS TEVÉKENYSÉG SZÁMSZERŰ ADATAI**

Cikk:……………………

Előadás:………………..

TDK dolgozat:…………

**Budapest, 20**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**jelentkező aláírása**

**MELLÉKLETEK:**

* egyetemi oklevél másolata
* nyelvvizsga bizonyítvány(ok) másolata
* szakmai önéletrajz (DISZ F2 sz. nyomtatvány)
* doktori téma munkaterve (DISZ F3 sz. nyomtatvány)
* munkaterv záradéka (F4 sz. nyomtatvány)
* költségtérítéses képzésnél nyilatkozat a költségek vállalásáról (DISZ F5 sz. nyomtatvány)
* cikkek és előadások bemutatásához (DISZ F12 sz. nyomtatvány)

**A felvételi eljárás folyamata**

**A.)** A jelentkező három területen szerezhet pontot. A Bizottságaz összesített pontszám alapján dönt a felvételről.

1. **Írásbeli felmérés** számítástechnikai ismeretekből: **szerezhető 10 pont, felvételhez elérendő legalább 6 pont**). A felmérésé tárgya a Word és Excel felhasználói szintű ismerete. A felkészüléshez az ÁTE Biomatematikai és Számítástechnikai Tanszéke**költségtérítéses** tanfolyamot indít május folyamán 2 x8 órában szombati napokon.[[72]](#footnote-73)
2. **Munkaterv és szóbeli meghallgatás során történő értékelésértékelésre kerül**
3. **„Jutalom pontok” megadott további teljesítményért**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **kritérium** |  | **al-kritérium** | | | **adható pont** | **minimum elérendő** | **%** |
| 1. | MS Word, MS Excel ismeretek |  |  | | | 10 | 6 | 60 |
| 2. | munkaterv (két bíráló átlag-pontszáma) | 1.1 | szakmai megalapozottság | | | 25 | 18 | 72 |
|  | 1.2 | módszertan illeszkedése | | | 4 | 2 | 50 |
|  | 1.3 | megvalósíthatóság szakmai / tárgyi / pénzügyi feltételei | | | 4 | 2 | 50 |
|  | 1.4 | témavezető minősítése korábbi témavezetői munkája alapján | | | 2 | 1 | 50 |
|  |  | *Összesen:* | | | ***45*** | ***29*** | **64** |
| 3. | meghallgatáskor | 2.1 | a jelölt jártassága a témában | | | 30 | 22 | 73 |
|  |  | 2.2 | habitus ill. szubjektív benyomás | | | 5 | 3 | 60 |
|  |  |  | *Összesen:* | | | ***35*** | ***25*** | **71** |
|  |  |  | **Összesen:** | | | **80** | **54** | **68** |
| 4. | **"jutalom" pontok:2** |  |  | | | A végzést követő 3 éven | |  |
|  |  |  | | | belül | túl |  |
|  | 4.1 | TDK munka (kari konferencia 3, OTDK 4) | | | 3 - 4 | 0 |  |
|  | 4.2 | diploma >4,51 | | | 3 | 0 |  |
|  | 4.3 | (Államilag elismert) angol felsőfok | | | 3 | 3 |  |
|  | 4.4. | publikációs teljesítmény**3** | IF = 0,1-0,5 | első szerző | 0 | 2 (max. 4) |  |
|  |  |  | nem első szerző | 0 | 1 (max. 2) |  |
|  |  |  | IF > 0,5 | első szerző | 0 | 3 (max. 6) |  |
|  |  |  | nem első szerző | 0 | 2 (max. 4) |  |
|  |  |  | Maximálisan figyelembe vehető jutalom pontok száma: | | | 10 |  |  |

**REGISZTRÁCIÓS LAP**

**Komplex vizsgára és doktori (PhD-) fokozat megszerzésére**

**Benyújtási határidők:**a 8. félév eredményes befejezését követően,

a DI Tanács ülése előtt 7 nappal **elektronikusan és aláírva is** az F22 szerinti mellékletekkel együtt.

\* \* \* \* \* \* \* \* \* \* \* \*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| törzsszám | | | dr. | vezetéknév | keresztnév | képzési forma | anyja neve | szül. idő | szül. hely | állam-polgárság |
|  | / | 20 |  |  |  | ösztöndíjas |  |  |  | magyar |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **A komplex vizsga tervezett időpontja:** |  |

**Témavezetői javaslat(VK megjegyzése: ez még a régi szigorlat szerinti, alakítható**

**Vizsgabizottság:** 3 - minősített - tag + jegyző (PhD hallgató). Elnök: belső professzor, egyik vizsgáztató: külsős.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VizsgBiz** |  | **név** | **beoszt.** | **t. fok.** | **munkahely** | **elérhetősége** |
| *elnök*: | **Dr.** |  | egyetemi tanár |  | SzIE ÁOTK |  |
| *vizsgáztató* | Dr. |  |  |  | SzIE ÁOTK |  |
| *vizsgáztató*  *KÜLSŐS* | Dr. |  |  |  |  |  |
| *jegyző* | Dr. |  | doktorandusz |  | SzIE ÁOTK |  |
| *tartalék elnök* | Dr. |  |  |  | SzIE ÁOTK |  |
| *tartalék vizsg.*  *KÜLSŐS* | Dr. |  |  |  |  |  |

**Vizsgabizottság:** *Elnök:belső*egyetemi tanár, habilitált egyetemi docens, vagy Professor Emeritus, vagyMTA doktora címmel rendelkező oktató, kutató*. Egyik tag: KÜLSŐS*

*A tagok száma növelhető indokolt esetben:DE a külsősök aránya legalább 1/3 legyen.*

*\* \* \* \**

Az egyetemi oklevél szakja: minősítése:

kiállító intézmény: száma/éve:

II. Eddigi tudományos tevékenység adatai:

megjelent . . . . szakcikk - . . . . recenzió - . . . . előadás - egyéb:

III. Nyelvismeret és foka (a dokumentumok kelte):

IV. A doktori fokozat tudományterülete:

tudományága:

Doktori iskola:

Doktori program:

Az értekezés témája:

A téma vezetője: (Okt. azonosítója: …………)

A kért komplex vizsga tárgyak:

Mellékletek: . . darab

(a jelentkező aláírása)

201 .

|  |
| --- |
|  |

**A KOMPLEX VIZSGA JEGYZŐKÖNYVE**

***Kötelező melléklet:***

1. ***tételsorok***
2. ***jelenléti ív***

*A szigorlati jegyzőkönyvet*

* *elektronikusan és*
* *2 – lehetőleg kétoldalasan* ***nyomtatott, aláírt*** *- példányban a DI titkárságra kell megküldeni a vitát követő* ***3*** *napon belül.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Törzsk-sz** | | | **neve** | | | **képzés** | **anyja neve** | **szül. idő** | **szül. hely** | **államp.** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **A védés időpontja** |  | **Helye:** | Tárgyaló H.ép III. 303 |
| **Témavezető:** |  | | |
| **A doktori értekezés címe:** |  | | |
| **A doktori szigorlat főtárgya:** |  | | |
| **2. tárgya:** |  | | |

**A vizsgabizottság tagjai:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *elnök*: | *Dr.* |  |  |  |
| *vizsgáztató* | Dr. |  |  |  |
| *vizsgáztató* | Dr. |  |  |  |
| *jegyző* | Dr. |  |  |  |

1. **Elméleti rész**

**Főtárgy:**

**Melléktárgy:**

A vizsgán feltett kérdések:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |
| 4. |  |
| 5. |  |

*sz.e. folytatható*

|  |  |
| --- | --- |
| **A jelölt válaszainak lényege:** | |
| Ad 1 |  |
| Ad 2. |  |
| Ad 3 |  |
| Ad 4 |  |
| Ad 5 |  |

*sz.e. folytatható*

**Egyéb megjegyzések:**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

*sz.e. folytatható*

**A bíráló bizottság titkos szavazásának eredménye a vizsga elméleti részéről:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Az elérhető pontszám összesen:** | | | | **15** | **pont** |
|  | | | | | |
| 5 pontot adott |  | tag | összesen |  |  |
| 4 pontot adott |  | tag | összesen |  |  |
| 3 pontot adott |  | tag | összesen |  |  |
| 2 pontot adott |  | tag | összesen |  |  |
| 1 pontot adott |  | tag | összesen |  |  |
| 0 pontot adott |  | tag | összesen |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Az elért össz-pontszám: | | | |  | pont | azaz |  | % | Átlagpontszám: |  |

*A megfelelő kockába tegyen:* ***X****-t !*

II. Disszertációs rész

1) Szakirodalmi ismeretek értékelése

2) Eddigi kutatási eredmények értékelése

3) Kutatási és publikációs terv értékelése

**A bíráló bizottság titkos szavazásának eredménye a disszertációs részről:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Az elérhető pontszám összesen:** | | | | **15** | **pont** |
|  | | | | | |
| 5 pontot adott |  | tag | összesen |  |  |
| 4 pontot adott |  | tag | összesen |  |  |
| 3 pontot adott |  | tag | összesen |  |  |
| 2 pontot adott |  | tag | összesen |  |  |
| 1 pontot adott |  | tag | összesen |  |  |
| 0 pontot adott |  | tag | összesen |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Az elért össz-pontszám: | | | |  | pont | azaz |  | % | Átlagpontszám: |  |

III. A komplex vizsga eredménye

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *A szigorlat minősítése:* |  | **megfelelt ≥ 61%** |  |  |  | **nem felelt meg < 61%** |  |  |

A vizsgázó a komplex vizsga

1. mindkét részét teljesítette;
2. elméleti részét teljesítette, a disszertációs részt ismételnie kell;
3. disszertációs részét teljesítette, az elméleti részt ismételnie kell.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Dr.  egyetemi tanár, elnök |  |  |
| Dr.  vizsgáztató |  |  |  | Dr.  vizsgáztató |
|  |  |  |  |  |
|  |  | dr. jegyző |  |  |
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**DOKTORI (PhD) FOKOZATSZERZÉS JEGYZŐKÖNYVE**

Név: ............................................. Hallgatói azonosító: …………..

Témavezető: ...................................... Oktatói azonosító: …………..

(Társ-témavezető: ................................. Oktatói azonosító: …………..)

Tudományterület: .................................

Tudományág: .....................................

Az értekezés címe: ....................................................................

......................................................................................

I. Az értekezés megvédése

Hivatalos bírálók: Dr. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . igen / nem

Dr. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . igen / nem

(Dr. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . igen / nem)

Védési bizottság:

NÉV OKTATÓI ALÁÍRÁS

azonosító

elnök: Dr. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . ………… ……………………………..

tagok: Dr. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . ………… ……………………………..

Dr. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . ………… ……………………………..

Dr. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . ………… ……………………………..

Dr. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . ………… ……………………………..

Dr. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . ………… ……………………………..

Dr. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . ………… ……………………………..

A védés időpontja: 20… . ……………. . … . Helye: ……………………………………

1) A védési bizottság tagjainak véleménye a jelölt tudományos munkásságáról (szavazatok száma):

nem felel meg: …; rite: …; cum laude: …; summa cum laude: …;

A tudományos munkásság minősítése:

nem felel meg / rite / cum laude / summa cum laude (*aláhúzandó*)

2) A védési bizottság tagjainak véleménye az értekezésről (szavazatok száma):

nem felel meg: …; rite: …; cum laude: …; summa cum laude: …;

Az értekezés minősítése:

nem felel meg / rite / cum laude / summa cum laude (*aláhúzandó*)

3) A védési bizottság tagjainak véleménye a jelölt védésen nyújtott teljesítményéről

(szavazatok száma):

nem felel meg: …; rite: …; cum laude: …; summa cum laude: …;

A védésen nyújtott teljesítmény minősítése:

nem felel meg / rite / cum laude / summa cum laude (*aláhúzandó*)

Indoklás (külön lapon folytatható):

(a bizottság elnökének aláírása)

II. A tudományterületi doktori tanács döntése:

A tudományterületi doktori tanács a doktori fokozat odaítélését 20… ……………... ….-i ülésén hozott, ………………………… számú határozatával ***támogatta*** / ***nem támogatta***.

A doktori fokozat minősítése: ***summa cum laude / cum laude / rite***

Elutasítás esetén indoklás:

20… . …………… . … . (a doktori tanács elnökének aláírása)

III. Az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács döntése:

Az EDHT a doktori fokozatot 20… ……… …-i ülésén hozott, ……………… számú határozatával ***megítélte*** / ***nem ítélte meg***.

Elutasítás esetén indoklás:

(az EDHT elnökének aláírása)

IV. Az Egyetem doktorrá avatta

20.... ........................ .......- n.

Doktori oklevelének száma: …………/20.…

(a rektor aláírása)
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II. A tudományterületi doktori tanács döntése:
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III. Az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács döntése:

Az EDHT a doktori fokozatot 20… ……… …-i ülésén hozott, ……………… számú határozatával ***megítélte*** / ***nem ítélte meg***.

Elutasítás esetén indoklás:

(az EDHT elnökének aláírása)

IV. Az Egyetem doktorrá avatta

20.... ........................ .......- n.

Doktori oklevelének száma: …………/20.…

(a rektor aláírása)

**A doktori értekezés betétlapja**

**<<AZ ÉRTEKEZÉS CÍME>>**

Értekezés a doktori (PhD) fokozat megszerzése érdekében

a …............................ tudományágban

Írta: …................................... okleveles …........................................

Készült az ÁllatorvostudományiEgyetem …....................... doktori iskolája

keretében

Témavezető: Dr. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Az értekezés bírálói:

Dr. …........................................

Dr. ……………………………

Dr. …........................................

A bírálóbizottság:

elnök: Dr. …........................................

tagok: Dr. …………………………..

Dr. …………………………..

Dr. …………………………..

Dr. …………………………..

Az értekezés védésének időpontja: 20… . ……………… … .

**A doktori tézisek címoldala és kötelező fejezetei**

A tézisfüzet címoldala:

**Egyetemi doktori (PhD) értekezés tézisei**

# <<AZ ÉRTEKEZÉS CÍME>>

<<a jelölt neve>>

Témavezető: Dr. ………………………….



ÁLLATORVOSTUDOMÁNYI EGYETEM

Állatorvostudományi Doktori Iskola

Budapest, 20…

A tézisfüzet kötelező fejezetei:

1. A doktori értekezés előzményei és célkitűzései;
2. Az értekezés új tudományos eredményei;
3. A jelöltnek az értekezés témájában született publikációinak a Könyvtár által hitelesített listája, azok összes szerzőjének feltüntetésével.

**DOKTORI OKLEVÉL**

**Mi, az Állatorvostudományi Egyetem Budapest**

**Rektora és Doktori és Habilitációs Tanácsa**

megállapítottuk, hogy

. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

aki . . . . . . . . . . . . . . .-ban, 19. . . év . . . . . havának . . . született, doktori bizottságaink előtt a …….. tudományterületen, a . . . . . . . . . . . . . tudományágban, summa cum laude / cum laude / rite minősítéssel megfelelt a törvényben, valamint az Egyetemünk szabályzatában meghatározott doktori követelményeknek.

Ennek alapján részére a **doktori (PhD) tudományos fokozatot** odaítéltük és ezzel feljogosítottuk a "**doktor (PhD)"** cím viselésére.

Ennek hiteléül az Egyetemünk pecsétjével és sajátkezű aláírásunkkal megerősített ezen okiratot részére kiadtuk.

Budapest, 20... . év. . . . . . . . hó . . . nap.

. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .. . . .

**Doktori és Habilitációs Tanács elnöke Rektor**

Anyakönyvi szám: …/20… . PhD

**PhD Diploma**

**The Rector and the Doctoral and HabilitationCouncil of the**

**University of Veterinary Medicine Budapest**

have conferred upon

. . . . . . . . . . . . . . .

(born: mm dd, yy)

the degree of **Doctor of Philosophy (PhD)**

with summa cum laude / cum laude / rite qualification

in recognition of his/her proficiency in

. . . . . . . . . Science

with all the rights appertaining thereto.

Given under the Seal of the University, in Budapest, Hungary

on mm dd, yy.

. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

President of the Doctoral Rector  
and HabilitationCouncil

Registered: . . . /20... .

**A doktori fogadalom szövege**

Én, ........fogadom,

hogy az Állatorvostudományi Egyetem doktoraihoz méltó magatartást tanúsítok.

Legjobb tudásom szerint munkálkodom

az egyetem hírnevének öregbítésén.

A tudományos etika tiszteletben tartásával

szolgálom a tudományos haladást,

az egyetemes emberi kultúrát

és a nemzeti értékek megőrzését.

I ,……………….,

pledge myself

to behave in a manner

worthy of the doctors of the University of Veterinary Science.

I will do my best

to enhance the university’s reputation.

I will serve the advancement of science,

universal human culture

and the preservation of national values

respecting scientific ethics.

**KÉRELEM DOKTORI (PhD) FOKOZAT MEGÍTÉLÉSÉRE**

honosítás alapján

Név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Személyi igazolvány száma:

Állandó lakcím:

Levelezési cím:

E-mail cím:

Munkahely:

Nyelvismeret és foka (a dokumentum kelte):

Egyetemi oklevél szakja, száma/éve:

Kiállító intézménye: székhelye:

Eddigi tudományos tevékenység adatai: megjelent .. . . . . . szakcikk . . . . . . recenzió

- . . . . . . . . előadás - egyéb:

A honosítandó fokozatért benyújtott értekezés címe:

nyelve:

Az előbbi oklevél száma/éve: tud. ága:

Kiállító intézmény:

székhelye/országa:

Kijelentem, hogy doktori (PhD) fokozat iránti kérelmet más egyetemen nem nyújtottam be, s így ilyen kérelmemet nem utasítottak el.

Kérem . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . tudományágban a doktori (PhD) fokozat megítélését és a doktori (PhD) oklevél kiadását.

Budapest, 20… . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

. . . . . . . . . . . . . . . . .

(a kérelmező aláírása)

Mellékletek:

a) az eredeti bizonyítvány vagy oklevél hiteles másolata, illetve, kivételesen, az eredeti oklevéllel azonos okirat (pl. másodlat) hiteles másolata,

b) a külföldi oktatási intézmény által kiállított olyan okirat hiteles másolata (pl. leckekönyv, ellenőrző könyv), amely hitelt érdemlően igazolja a tanulmányok időtartamát, és az oklevél megszerzése érdekében előírt követelmények (a hallgatott tárgyak, vizsgák, doktori értekezés stb.) sikeres teljesítését,

c) az a) és b) pontban megjelölt okiratok magyar nyelvű hiteles fordítása, és

d) annak igazolása, hogy a kérelmező az eljárási díjat megfizette.

A doktori iskola tanácsa a fokozatot megítélését *támogatja - nem támogatja*.

Budapest, 20.... ............... ...... …………………….

(elnök)

Az DHT a fokozatot *megítélte - nem ítélte meg.*

Budapest, 20.... ............... ...... …………………….

(elnök)

**Juttatások, normatívák és fizetendő díjak**

1. Az állami ösztöndíjas képzésben részt vevő doktorandusz hallgatódoktorandusz ösztöndíjának éves összege a költségvetési törvényben e célra megállapított normatíva éves összege, megnövelve a tankönyv-, jegyzettámogatási, sport- és kulturális normatíva 56%-ával. A bejelentkezett doktoranduszok számára az így meghatározott éves összeg egy tizenketted részét kell havonta kifizetni.
2. Az állami ösztöndíjas doktori képzésben részt vett és abszolutóriumot szerzett doktorandusz a törvényben meghatározott határidőn belül benyújtott doktori értekezésének sikeres megvédése és a doktori fokozat megítélése esetén egyszeri 400.000 Ft ösztöndíjban részesül.
3. **SZIE doktori képzés és fokozatszerzés díjai**

2009.05.31-én hatályos (2007.09.01-től)

**I. Költségtérítéses doktori képzés díjai:**

(A 2005. évi CXXXIX. törvény 125. §-a alapján)

*1. Magyar nyelvű doktori képzés esetén*

a) Teljes idejű, nappali, állami ösztöndíjas képzés költségtérítési díja: -

b) Teljes idejű (nappali) költségtérítéses képzés költségtérítési díja: 110.000 Ft/félév

*2. Idegen nyelvű doktori képzés esetén*

a) Teljes idejű (nappali) képzés költségtérítési díja: 4-6.000 EURO/félév

**II. Fokozatszerzési és egyéb eljárási díjak:**

Jelentkezés szervezett képzésre 10.000 Ft

Jelentkezés fokozat megszerzésére 10.000 Ft

Fokozatszerzés eljárási díja (értekezés benyújtásakor) 80.000 Ft

Új eljárási díj 40.000 Ft

Magyar és angol nyelvű oklevél ára bizonyítvány + talár használati díj 25.000 Ft

Kandidátusi fokozat átminősítése PhD fokozattá 10.000 Ft

Honosítási eljárási díj (2001. évi C tv. 64. § /3/ pont (min. bér alapján vált.) 30.000 Ft

Fellebbezési díj 5.000 Ft

Külföldi (önköltséges) állampolgárok fokozatszerzési eljárási díja 1.000 EURO

Az Állatorvostudományi Egyetem főállású alkalmazottainak, illetve az Állatorvostudományi Doktori Iskolával együttműködési megállapodást kötött intézmények dolgozói a doktori iskola döntése alapján 50% költségtérítési díjat fizetnek.

**III. Különeljárási (késedelmi) díjak:**

magyar

állampolgár

külföldi

állampolgár

Határidőn túl beiratkozás késedelmi díja 2.000 Ft 10 EURO

Diákigazolvány pótlása elvesztés esetén 2.000 Ft 10 EURO

Leckekönyv késedelmes leadása 2.000 Ft 10 EURO

Egyéb határidős kötelezettség késedelmes pótlása 2.000 Ft 10 EURO

Befizetési kötelezettség elmulasztása első esetben

Minden további felszólítás esetén

2.000 Ft

4.000 Ft 20 EURO

**IV. Tiszteletdíjak:**

Hivatalos bírálók 10.000 Ft/fő

Bíráló bizottság külső tagjai részére költségtérítés

**V.** A felvételi eljárási díjból és a fokozatszerzési eljárási díjból származó bevételek felhasználásáról a tudományterületi doktori tanácsok döntenek.

**VI.** A további díjakról és díjazásokról – a vonatkozó jogszabályok és egyetemi szabályzatok figyelembe vételével – a Doktori és Habilitációs Tanács és a doktori iskolák tanácsai rendelkeznek.

**A doktori cselekmények és a doktori fokozat minősítése**

A doktori fokozat minősítése a bírálóbizottság által adott minősítések összesítéséből származik. A doktori (PhD) fokozat minősítését a) az értekezés, b) az önálló tudományos munkásság és c) a nyilvános vita minősítése határozza meg. A fokozat minősítése: *summa cum laude*, ha mindhárom minősítése *summa cum laude*, *rite* ha a három minősítésből legalább kettő *rite*; minden egyéb esetben *cum laude*.A bírálóbizottság tagjai egyénenként négyfokozatú skálán (*summa cum laude*, *cum laude*, *rite*, nem felelt meg) értékelnek, a bizottsági vélemény a szavazatok összesítésével áll elő:

* Az eredmény ***summa cum laude***, ha az értékelők több mint fele *summa cum laude* minősítést adott és nem volt*cumlaude*-nél alacsonyabb minősítés. Ha a bizottság legalább 5-tagú, akkor az eredmény *summa cum laude* akkor is, ha egy kivételével (függetlenül annak az egynek a minősítésétől) minden bizottsági tag *summa cum laude* minősítést adott.
* Az eredmény ***nem felel meg***, ha az értékelők több mint fele *nem felel meg* minősítést adott. Az eredmény *nem felel meg* akkor is, ha – páros taglétszámú bizottság esetén – a szavazatok fele *nem felel meg*, a másik fele pedig *rite*.
* Minden más esetben ki kell számolni az értékelések számszerű átlagát a nem felel meg (1), rite (2), cum laude (3), summa cum laude (4) érdemjegy értékek alapján. Amennyiben az átlag 2,5 vagy annál nagyobb, az eredmény ***cum laude***, ellenkező esetben ***rite***.
* A fenti elveket az alábbi táblázatok foglalják össze 3-7 tagú bizottságok esetére (a táblázatban szereplő számok az adott minősítésre leadott szavazatok számát mutatják, míg az utolsó oszlopban a bizottság végső minősítése található).

**3 tagú bizottság**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NEM** | **RITE** | **CL** | **SCL** | **eredmény** |
| 3 | 0 | 0 | 0 | NEM |
| 2 | 1 | 0 | 0 | NEM |
| 2 | 0 | 1 | 0 | NEM |
| 2 | 0 | 0 | 1 | NEM |
| 1 | 2 | 0 | 0 | RITE |
| 1 | 0 | 2 | 0 | RITE |
| 1 | 1 | 1 | 0 | RITE |
| 1 | 1 | 0 | 1 | RITE |
| 0 | 3 | 0 | 0 | RITE |
| 0 | 2 | 1 | 0 | RITE |
| 1 | 0 | 1 | 1 | CL |
| 1 | 0 | 0 | 2 | CL |
| 0 | 2 | 0 | 1 | CL |
| 0 | 1 | 2 | 0 | CL |
| 0 | 1 | 0 | 2 | CL |
| 0 | 1 | 1 | 1 | CL |
| 0 | 0 | 3 | 0 | CL |
| 0 | 0 | 2 | 1 | CL |
| 0 | 0 | 1 | 2 | SCL |
| 0 | 0 | 0 | 3 | SCL |

**4 tagú bizottság**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NEM** | **RITE** | **CL** | **SCL** | **eredmény** |
| 4 | 0 | 0 | 0 | NEM |
| 3 | 1 | 0 | 0 | NEM |
| 3 | 0 | 1 | 0 | NEM |
| 3 | 0 | 0 | 1 | NEM |
| 2 | 2 | 0 | 0 | NEM |
| 2 | 0 | 2 | 0 | RITE |
| 2 | 1 | 1 | 0 | RITE |
| 2 | 1 | 0 | 1 | RITE |
| 2 | 0 | 1 | 1 | RITE |
| 1 | 3 | 0 | 0 | RITE |
| 1 | 2 | 1 | 0 | RITE |
| 1 | 2 | 0 | 1 | RITE |
| 1 | 1 | 2 | 0 | RITE |
| 0 | 4 | 0 | 0 | RITE |
| 0 | 3 | 1 | 0 | RITE |
| 2 | 0 | 0 | 2 | CL |
| 1 | 1 | 0 | 2 | CL |
| 1 | 1 | 1 | 1 | CL |
| 0 | 3 | 0 | 1 | CL |
| 0 | 2 | 2 | 0 | CL |
| 1 | 0 | 3 | 0 | CL |
| 1 | 0 | 2 | 1 | CL |
| 1 | 0 | 1 | 2 | CL |
| 1 | 0 | 0 | 3 | CL |
| 0 | 2 | 1 | 1 | CL |
| 0 | 2 | 0 | 2 | CL |
| 0 | 1 | 3 | 0 | CL |
| 0 | 1 | 2 | 1 | CL |
| 0 | 1 | 1 | 2 | CL |
| 0 | 1 | 0 | 3 | CL |
| 0 | 0 | 4 | 0 | CL |
| 0 | 0 | 3 | 1 | CL |
| 0 | 0 | 2 | 2 | CL |
| 0 | 0 | 1 | 3 | SCL |
| 0 | 0 | 0 | 4 | SCL |

**5 tagú bizottság**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NEM** | **RITE** | **CL** | **SCL** | **eredmény** |
| 5 | 0 | 0 | 0 | NEM |
| 4 | 1 | 0 | 0 | NEM |
| 4 | 0 | 1 | 0 | NEM |
| 4 | 0 | 0 | 1 | NEM |
| 3 | 2 | 0 | 0 | NEM |
| 3 | 1 | 1 | 0 | NEM |
| 3 | 1 | 0 | 1 | NEM |
| 3 | 0 | 2 | 0 | NEM |
| 3 | 0 | 1 | 1 | NEM |
| 3 | 0 | 0 | 2 | NEM |
| 2 | 3 | 0 | 0 | RITE |
| 2 | 2 | 1 | 0 | RITE |
| 2 | 2 | 0 | 1 | RITE |
| 2 | 1 | 2 | 0 | RITE |
| 2 | 1 | 1 | 1 | RITE |
| 2 | 1 | 0 | 2 | RITE |
| 1 | 4 | 0 | 0 | RITE |
| 1 | 3 | 1 | 0 | RITE |
| 1 | 3 | 0 | 1 | RITE |
| 1 | 2 | 2 | 0 | RITE |
| 1 | 2 | 1 | 1 | RITE |
| 0 | 5 | 0 | 0 | RITE |
| 0 | 4 | 1 | 0 | RITE |
| 0 | 4 | 0 | 1 | RITE |
| 0 | 3 | 2 | 0 | RITE |
| 2 | 0 | 3 | 0 | RITE |
| 2 | 0 | 2 | 1 | RITE |
| 1 | 1 | 3 | 0 | RITE |
| 1 | 2 | 0 | 2 | CL |
| 0 | 3 | 1 | 1 | CL |
| 2 | 0 | 1 | 2 | CL |
| 2 | 0 | 0 | 3 | CL |
| 1 | 1 | 2 | 1 | CL |
| 1 | 1 | 1 | 2 | CL |
| 1 | 1 | 0 | 3 | CL |
| 1 | 0 | 4 | 0 | CL |
| 1 | 0 | 3 | 1 | CL |
| 1 | 0 | 2 | 2 | CL |
| 1 | 0 | 1 | 3 | CL |
| 0 | 3 | 0 | 2 | CL |
| 0 | 2 | 3 | 0 | CL |
| 0 | 2 | 2 | 1 | CL |
| 0 | 2 | 1 | 2 | CL |
| 0 | 2 | 0 | 3 | CL |
| 0 | 1 | 4 | 0 | CL |
| 0 | 1 | 3 | 1 | CL |
| 0 | 1 | 2 | 2 | CL |
| 0 | 1 | 1 | 3 | CL |
| 0 | 0 | 5 | 0 | CL |
| 0 | 0 | 4 | 1 | CL |
| 0 | 0 | 3 | 2 | CL |
| 1 | 0 | 0 | 4 | SCL |
| 0 | 1 | 0 | 4 | SCL |
| 0 | 0 | 2 | 3 | SCL |
| 0 | 0 | 1 | 4 | SCL |
| 0 | 0 | 0 | 5 | SCL |

**6 tagú bizottság**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NEM** | **RITE** | **CL** | **SCL** | **eredmény** |
| 6 | 0 | 0 | 0 | NEM |
| 5 | 1 | 0 | 0 | NEM |
| 5 | 0 | 1 | 0 | NEM |
| 5 | 0 | 0 | 1 | NEM |
| 4 | 2 | 0 | 0 | NEM |
| 4 | 1 | 1 | 0 | NEM |
| 4 | 1 | 0 | 1 | NEM |
| 4 | 0 | 2 | 0 | NEM |
| 4 | 0 | 1 | 1 | NEM |
| 4 | 0 | 0 | 2 | NEM |
| 3 | 3 | 0 | 0 | NEM |
| 3 | 2 | 1 | 0 | RITE |
| 3 | 2 | 0 | 1 | RITE |
| 3 | 1 | 2 | 0 | RITE |
| 3 | 1 | 0 | 2 | RITE |
| 3 | 1 | 1 | 1 | RITE |
| 3 | 0 | 3 | 0 | RITE |
| 3 | 0 | 2 | 1 | RITE |
| 3 | 0 | 1 | 2 | RITE |
| 2 | 4 | 0 | 0 | RITE |
| 2 | 3 | 1 | 0 | RITE |
| 2 | 3 | 0 | 1 | RITE |
| 2 | 2 | 2 | 0 | RITE |
| 2 | 2 | 1 | 1 | RITE |
| 2 | 2 | 0 | 2 | RITE |
| 2 | 1 | 3 | 0 | RITE |
| 2 | 1 | 2 | 1 | RITE |
| 1 | 5 | 0 | 0 | RITE |
| 1 | 4 | 1 | 0 | RITE |
| 1 | 4 | 0 | 1 | RITE |
| 1 | 3 | 2 | 0 | RITE |
| 1 | 3 | 1 | 1 | RITE |
| 1 | 2 | 3 | 0 | RITE |
| 0 | 6 | 0 | 0 | RITE |
| 0 | 5 | 1 | 0 | RITE |
| 0 | 5 | 0 | 1 | RITE |
| 0 | 4 | 2 | 0 | RITE |
| 2 | 0 | 4 | 0 | RITE |
| 3 | 0 | 0 | 3 | CL |
| 2 | 1 | 1 | 2 | CL |
| 2 | 1 | 0 | 3 | CL |
| 1 | 3 | 0 | 2 | CL |
| 1 | 2 | 2 | 1 | CL |
| 0 | 4 | 1 | 1 | CL |
| 0 | 4 | 0 | 2 | CL |
| 0 | 3 | 3 | 0 | CL |
| 2 | 0 | 3 | 1 | CL |
| 2 | 0 | 2 | 2 | CL |
| 2 | 0 | 1 | 3 | CL |
| 2 | 0 | 0 | 4 | CL |
| 1 | 2 | 1 | 2 | CL |
| 1 | 2 | 0 | 3 | CL |
| 1 | 1 | 4 | 0 | CL |
| 1 | 1 | 3 | 1 | CL |
| 1 | 1 | 2 | 2 | CL |
| 1 | 1 | 1 | 3 | CL |
| 1 | 1 | 0 | 4 | CL |
| 1 | 0 | 5 | 0 | CL |
| 1 | 0 | 4 | 1 | CL |
| 1 | 0 | 3 | 2 | CL |
| 1 | 0 | 2 | 3 | CL |
| 1 | 0 | 1 | 4 | CL |
| 0 | 3 | 2 | 1 | CL |
| 0 | 3 | 1 | 2 | CL |
| 0 | 3 | 0 | 3 | CL |
| 0 | 2 | 4 | 0 | CL |
| 0 | 2 | 3 | 1 | CL |
| 0 | 2 | 2 | 2 | CL |
| 0 | 2 | 1 | 3 | CL |
| 0 | 2 | 0 | 4 | CL |
| 0 | 1 | 5 | 0 | CL |
| 0 | 1 | 4 | 1 | CL |
| 0 | 1 | 3 | 2 | CL |
| 0 | 1 | 2 | 3 | CL |
| 0 | 1 | 1 | 4 | CL |
| 0 | 0 | 6 | 0 | CL |
| 0 | 0 | 5 | 1 | CL |
| 0 | 0 | 4 | 2 | CL |
| 0 | 0 | 3 | 3 | CL |
| 1 | 0 | 0 | 5 | SCL |
| 0 | 1 | 0 | 5 | SCL |
| 0 | 0 | 2 | 4 | SCL |
| 0 | 0 | 1 | 5 | SCL |
| 0 | 0 | 0 | 6 | SCL |

**7 tagú bizottság**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NEM** | **RITE** | **CL** | **SCL** | **eredmény** |
| 7 | 0 | 0 | 0 | NEM |
| 6 | 1 | 0 | 0 | NEM |
| 6 | 0 | 1 | 0 | NEM |
| 6 | 0 | 0 | 1 | NEM |
| 5 | 2 | 0 | 0 | NEM |
| 5 | 1 | 1 | 0 | NEM |
| 5 | 1 | 0 | 1 | NEM |
| 5 | 0 | 2 | 0 | NEM |
| 5 | 0 | 1 | 1 | NEM |
| 5 | 0 | 0 | 2 | NEM |
| 4 | 3 | 0 | 0 | NEM |
| 4 | 2 | 1 | 0 | NEM |
| 4 | 2 | 0 | 1 | NEM |
| 4 | 1 | 2 | 0 | NEM |
| 4 | 1 | 1 | 1 | NEM |
| 4 | 1 | 0 | 2 | NEM |
| 4 | 0 | 3 | 0 | NEM |
| 4 | 0 | 2 | 1 | NEM |
| 4 | 0 | 1 | 2 | NEM |
| 4 | 0 | 0 | 3 | NEM |
| 3 | 4 | 0 | 0 | RITE |
| 3 | 3 | 1 | 0 | RITE |
| 3 | 3 | 0 | 1 | RITE |
| 3 | 2 | 2 | 0 | RITE |
| 3 | 2 | 1 | 1 | RITE |
| 3 | 2 | 0 | 2 | RITE |
| 3 | 1 | 3 | 0 | RITE |
| 3 | 1 | 2 | 1 | RITE |
| 3 | 1 | 1 | 2 | RITE |
| 3 | 1 | 0 | 3 | RITE |
| 3 | 0 | 4 | 0 | RITE |
| 3 | 0 | 3 | 1 | RITE |
| 2 | 5 | 0 | 0 | RITE |
| 2 | 4 | 1 | 0 | RITE |
| 2 | 4 | 0 | 1 | RITE |
| 2 | 3 | 2 | 0 | RITE |
| 2 | 3 | 1 | 1 | RITE |
| 2 | 3 | 0 | 2 | RITE |
| 2 | 2 | 3 | 0 | RITE |
| 2 | 2 | 2 | 1 | RITE |
| 2 | 2 | 1 | 2 | RITE |
| 1 | 6 | 0 | 0 | RITE |
| 1 | 5 | 1 | 0 | RITE |
| 1 | 5 | 0 | 1 | RITE |
| 1 | 4 | 2 | 0 | RITE |
| 1 | 4 | 1 | 1 | RITE |
| 1 | 4 | 0 | 2 | RITE |
| 1 | 3 | 3 | 0 | RITE |
| 1 | 3 | 2 | 1 | RITE |
| 0 | 7 | 0 | 0 | RITE |
| 0 | 6 | 1 | 0 | RITE |
| 0 | 6 | 0 | 1 | RITE |
| 0 | 5 | 2 | 0 | RITE |
| 0 | 5 | 1 | 1 | RITE |
| 0 | 4 | 3 | 0 | RITE |
| 3 | 0 | 2 | 2 | RITE |
| 2 | 1 | 4 | 0 | RITE |
| 2 | 1 | 3 | 1 | RITE |
| 2 | 0 | 5 | 0 | RITE |
| 1 | 2 | 4 | 0 | RITE |
| 2 | 2 | 0 | 3 | CL |
| 1 | 3 | 1 | 2 | CL |
| 1 | 3 | 0 | 3 | CL |
| 0 | 5 | 0 | 2 | CL |
| 0 | 4 | 2 | 1 | CL |
| 3 | 0 | 1 | 3 | CL |
| 3 | 0 | 0 | 4 | CL |
| 2 | 1 | 2 | 2 | CL |
| 2 | 1 | 1 | 3 | CL |
| 2 | 1 | 0 | 4 | CL |
| 2 | 0 | 4 | 1 | CL |
| 2 | 0 | 3 | 2 | CL |
| 2 | 0 | 2 | 3 | CL |
| 2 | 0 | 1 | 4 | CL |
| 2 | 0 | 0 | 5 | CL |
| 1 | 2 | 3 | 1 | CL |
| 1 | 2 | 2 | 2 | CL |
| 1 | 2 | 1 | 3 | CL |
| 1 | 2 | 0 | 4 | CL |
| 1 | 1 | 5 | 0 | CL |
| 1 | 1 | 4 | 1 | CL |
| 1 | 1 | 3 | 2 | CL |
| 1 | 1 | 2 | 3 | CL |
| 1 | 1 | 1 | 4 | CL |
| 1 | 1 | 0 | 5 | CL |
| 1 | 0 | 6 | 0 | CL |
| 1 | 0 | 5 | 1 | CL |
| 1 | 0 | 4 | 2 | CL |
| 1 | 0 | 3 | 3 | CL |
| 1 | 0 | 2 | 4 | CL |
| 1 | 0 | 1 | 5 | CL |
| 0 | 4 | 1 | 2 | CL |
| 0 | 4 | 0 | 3 | CL |
| 0 | 3 | 4 | 0 | CL |
| 0 | 3 | 3 | 1 | CL |
| 0 | 3 | 2 | 2 | CL |
| 0 | 3 | 1 | 3 | CL |
| 0 | 3 | 0 | 4 | CL |
| 0 | 2 | 5 | 0 | CL |
| 0 | 2 | 4 | 1 | CL |
| 0 | 2 | 3 | 2 | CL |
| 0 | 2 | 2 | 3 | CL |
| 0 | 2 | 1 | 4 | CL |
| 0 | 2 | 0 | 5 | CL |
| 0 | 1 | 6 | 0 | CL |
| 0 | 1 | 5 | 1 | CL |
| 0 | 1 | 4 | 2 | CL |
| 0 | 1 | 3 | 3 | CL |
| 0 | 1 | 2 | 4 | CL |
| 0 | 1 | 1 | 5 | CL |
| 0 | 0 | 7 | 0 | CL |
| 0 | 0 | 6 | 1 | CL |
| 0 | 0 | 5 | 2 | CL |
| 0 | 0 | 4 | 3 | CL |
| 1 | 0 | 0 | 6 | SCL |
| 0 | 1 | 0 | 6 | SCL |
| 0 | 0 | 3 | 4 | SCL |
| 0 | 0 | 2 | 5 | SCL |
| 0 | 0 | 1 | 6 | SCL |
| 0 | 0 | 0 | 7 | SCL |

**Iktatási szám:**

**Jelentkezési lap**

habilitációs eljárásra

**(pontos kitöltés, elektronikusan és kétoldalas nyomtatás, aláírás!)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Személyi adatok:** | | | | | | | | | | | | |
| Név: | |  | | | | /Leánykori név/ | | | |  | | |
| Születési hely: | |  | | | | Születési idő: | | | |  | | |
| Anyja neve: | |  | | | | | | | | | | |
| Lakcím: | |  | | | | | | | | | | |
| Levelezési cím: | |  | | | | | | | | | | |
| Telefon: | | Fax | | | | E-mail: | | | | | | |
|  | |  | | | |  | | | | | | |
| Munkahely | |  | | | | | | Beosztása: | | |  | |
| Munkahelyi cím: | |  | | | | | | | | | | |
| Telefon: | | Fax | | | | E-mail: | | | | | | |
|  | |  | | | |  | | | | | |  |
| **Szakképesítés:** | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | szakirány : | |  | | | | | | |
| Oklevelet kiállította | |  | | | | száma: | | |  | | éve: | |
| **Tudományos fokozat:** | |  | | | | Oklevél száma: | | | | | |  |
| Oklevelet kiállította | |  | | | | száma: | | |  | | éve: | |
| **Nyelvismeret** | | foka | típusa | | | | bizonyítvány száma | | | | | |
|  | |  |  | | | |  | | | | | |
|  | |  |  | | | |  | | | | | |
|  | |  |  | | | |  | | | | | |
|  | |  |  | | | |  | | | | | |
| **Tudományterület:** | | 4. agrártudományok | | | **Tudományág:** | | 4.2. állatorvosi tudományok | | | | | |
| **Befogadásra felkért doktoriskola:** | | | | | Állatorvostudományi Doktori Iskola | | | | | | | |
| Dátum: |  | | | | |  | | | | | | |
|  |  | | | | |  | | | | | | |
|  |  | | | | | aláírás | | | | | | |

**Nyilatkozat**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Alulírott |  | | kijelentem, hogy más felsőoktatási intézményben már | | | | | | |
| elutasított habilitációs pályázatom | | | | | | | | | |
| nem volt[[73]](#footnote-74) | |  |  | volt |  |
| Ha volt: az intézmény neve: | |  | | | | | elutasítás éve | |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dátum: |  |  |
|  |  |  |
|  |  | aláírás |

**KIEGÉSZÍTŐ ADATOK**

1. **Előző foglalkozásai és munkahelyei:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Munkahely | mettől – meddig | Beosztása |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

1. **Bírálói tevékenysége:**

|  |  |
| --- | --- |
| Kinek az értekezését bírálta ? | mikor ? |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

1. **Bíráló bizottsági tevékenysége:**

|  |  |
| --- | --- |
| Kinek a bizottságában vett részt ? | Mikor ? |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**Szakmai – tudományos életrajz**

habilitációs pályázathoz

Sorok beszúrásával, ill. törlésével értelemszerűen módosítható!

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Személyi adatok** |  | | | | |
| Név: |  | | | | |
| Szül. hely, idő: |  | | | | |
| Anyja neve: |  | | | | |
| **2.Tanulmányok** | | | | | |
| Érettségi (hely, idő): |  | | | | |
| Felsőfokú: (intézmény / diploma neve, idő, diploma szám) | | | | | |
|  | 1. | |  | | |
|  |  | |  | | |
|  |  | |  | | |
| Továbbképzések: (intézmény / diploma neve, idő, diploma szám) | | | | | |
|  | 1. |  | | | |
|  |  |  | | | |
|  |  |  | | | |
| **3. Munkahelyek** | Intézmény neve | | | | beosztás |
| Jelenlegi: |  | | | |  |
|  |  | | | |  |
|  |  | | | |  |
|  |  | | | |  |
| *(egyetemi tanároknál a tanári kinevezés száma is)* | | | | | |
| **4. Oktatás** | 4.1. Graduális képzés: | | | | |
| dátum | kötelező (rész-)tantárgy(ak) | | | fakultatív tárgyai: | |
|  |  | | |  | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | |  | | | |
|  | | diplomadolgozatok, tudományos diákköri tevékenység: | | | | | | |
|  | |  | | | | | | |
|  | | hallgatói értékelés: | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | |
|  | | 4.2. posztgraduális képzés | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | |
|  | | 4.3. a más hazai felsőoktatási intézményekben folytatott oktatási tevékenység | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | |
|  | | 4.4. külföldi felsőoktatási intézményekben folytatott, szervezett keretek közötti oktatási tevékenység | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | |
|  | |  | | |  | | | |
| **5. Fontosabb külföldi ösztöndíjak, tanulmányutak** | | | | | | | | |
| dátum | | hol | | | miért | | | |
|  | |  | | |  | | | |
|  | |  | | |  | | | |
|  | |  | | |  | | | |
| **6. Kutatás** | | 6.1. érdeklődési területek: | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | |
|  | |  | | |  | | | |
|  | |  | | |  | | | |
|  | | 6.2. fontosabb külföldi tudományos együttműködések (külön lapon!) | | | | | | |
|  | | 6.3. fontosabb hazai intézményközi tudományos együttműködések | | | | | | |
| partner kutató | | intézmény | | | téma/aktivitás | | | |
|  | |  | | |  | | | |
|  | |  | | |  | | | |
|  | |  | | |  | | | |
|  | |  | | |  | | | |
|  | | 6.4. eddigi teljes publikációs tevékenység összesítése:  összefoglalóan a DHSZ 17. sz. mellékletben, részletesen a DISZ F12 űrlapon kerül bemutatásra | | | | | | |
| összesített impakt faktor: | | |  | | | |
| összes ismert idézettség: | | |  | | | |
|  | 6.5. Fontosabb kutatási programok, elnyert pályázatok, megbízások | | | | | | | |
| dátum | program címe, azonosítója | | | | témavezető | | elnyert támogatás | |
|  |  | | | |  | |  | |
|  |  | | | |  | |  | |
| **7. Bizottsági és szervezési tevékenység** | | | | | | | | |
| bizottság neve | | | | pályázó tevékenysége | | | | |
|  | | | |  | | | | |
| **8. Közreműködés a habilitációs eljárásokban és a PhD- képzésben** | | | | | | | | |
| Jelölt neve | | | Bíráló / Szakértői Bizottsági tagként | | | Opponensként | | Témavezetőként |
|  | | |  | | |  | |  |
| **9. Tagság hazai és nemzetközi tudományos szervezetekben** | | | | | | | | |
| szervezet neve | | | | | | tisztség | | |
|  | | | | | |  | | |
| **10. Tudományos folyóiratoknál szerkesztőbizottsági tagság, lektori tevékenység:** | | | | | | | | |
| folyóirat | | | | | funkció / tevékenység | | | |
|  | | | | |  | | | |
| **11. Kitüntetések. A szakmai tevékenység elismerése** | | | | | | | | |
| az elismerés neve | | | | | az elnyerés dátuma | | | |
|  | | | | |  | | | |

**Habilitációs pályázat ellenőrző listája és a befogadásának követelményei**

**az ÁTE DHSZ vonatkozó pontja szerint**

**Név:**

**Ikt.szám:**

|  |  |
| --- | --- |
| **1 példányban (nem befűzve):** | |
| 1. Rektorhoz címzett kérelem |  |
| 1. A  **jelentkezési díj** befizetését igazoló csekk /számla |  |
| 1. 3 hónapnál nem régebbi keletű erkölcsi bizonyítvány |  |
| 1. Rövid, az előadás előtti felolvasásra szánt CV |  |
| **6 példányban (az összefűzött anyag részeként) és elektronikusan PDF formátumban:** | |
| 1. A Pályázat **tartalmazza** példányonként: |  |
| * 1. Jelentkezési lap **(14. sz. melléklet szerint)** |  |
| * 1. Oklevelek másolatai |  |
| * + 1. az egyetemi végzettséget, |  |
| * + 1. tudományos fokozatot, |  |
| * + 1. az idegen nyelvtudást igazoló dokumentumok |  |
| * 1. publikációs aktivitás bemutatása a **17. sz. melléklet** szerint (MTMT link és a legértékesebbnek tartott 10 publikáció kiemelése, közülük **3** különlenyomata) |  |
| * 1. *szabadalmainak, nem-publikációs alkotásainak* listája (kb. ötsoros leírás + elérhetőség) |  |
| * 1. elmúlt 10 évben meghatározó részvételével megvalósult *kutatási programok* (max. 3 projekt; 1 oldal: cím, mecénás, összeg, összefoglalás) |  |
| * 1. az általa készített *oktatási anyagok* listája |  |
| * 1. az általa oktatott *tantárgyak, tantárgy-részek* listája és egyenként max. ötsoros leírása |  |
| * 1. javaslat a **magyar nyelvű tantermi** előadásokra (5 cím, előadás vázlat, 45 + 15 perc) |  |
| * 1. javaslat az **idegen nyelvű** **tudományos** előadásra (2 cím, előadás vázlat, 20+15 perc) |  |
| * 1. a felsőoktatási tananyagfejlesztő készség egyéb dokumentációja(DHSZ Habilitációs Szabályzat 4. §.) |  |
| * 1. egyéb anyagok (nagy jelentőségű szakmai vagy tudományos alkotás bemutatása vagy leírásának benyújtása; kiemelkedő szakmai vagy tudományos életteljesítmény bemutatása; a pályázó az adott tudományterület, illetve tudományág elismert professzorainak ajánlását is benyújthatja) |  |

20…

ÁTE DHT titkársága

Publikációs tevékenység dokumentációja habilitációs eljáráshoz

Név:

1.) A teljes publikációs tevékenységem elérhetősége (MTMT link):

2.) tudományos munkásságomat leginkább reprezentáló *10 közlemény:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Szerző(k), cím, megjelenés helye* | *dokumentum típusa:* | *megjelenés éve* | *IF:* | *független idézők száma:* |
|  | **MINTA**  Nagy B, Fekete PZS  Enterotoxigenic Escherichia coli in veterinary medicine  Int.J.Med.Microbiology, 295 (6-7) : 443-454 | folyóiratcikk | 2005 | 0.26 | 35 |
| 1. |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |  |
| 4. |  |  |  |  |  |
| 5. |  |  |  |  |  |
| 6. |  |  |  |  |  |
| 7. |  |  |  |  |  |
| 8. |  |  |  |  |  |
| 9. |  |  |  |  |  |
| 10. |  |  |  |  |  |

**A Doktori és Habilitációs Tanács nyilatkozata habilitációs pályázat befogadásáról**

**Pályázó: Iktatási szám:**

**A Doktori és Habilitációs Tanács állásfoglalása:**

A pályázó….

**Fentiek alapján a Doktori és Habilitációs Tanács befogadja a jelentkező habilitációs kérelmét.**

Javaslat előadásra:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. magyar: |  |
| 1. idegen |  |

**Dr. Gálfi Péter DSc**

**egyetemi tanár, a DHT elnöke**

**DHT JAVASLAT HABILITÁCIÓS ELJÁRÁS**

**SZAKÉRTŐI BIZOTTSÁGÁRA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dr. | iktatási szám: |  |

**Szakértői Bizottság:** *(****elnök****: az egyetem aktív vagy nyugállományú professzora;* ***tagok****: két belső egyetemi tanár és két külső szakember+a DIT titkára)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Név** | **Beoszt.** | **T. fok.** | **Munkahely** | **Pontos cím/elérhetőség** |
| *Elnök* |  |  |  |  |  |
| *Belső-tag* |  |  |  |  |  |
| *Belső-tag* |  |  |  |  |  |
| *Külső-tag* |  |  |  |  |  |
| *Külső-tag* |  |  |  |  |  |
| *titkár* | Dr. Hornok Sándor | egyetemi docens | PhD | ÁTE | hornok.sandor@univet.hu |
| ***Tartalék*** |  |  |  |  |  |
| *elnök* |  |  |  |  |  |
| *Belső-tag* |  |  |  |  |  |
| *Belső-tag* |  |  |  |  |  |
| *Külső-tag* |  |  |  |  |  |
| *Külső-tag* |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Dátum: | 20 |  | |
|  | |  |  |
|  | |  | **Dr. Gálfi Péter DSc**  **egyetemi tanár, elnök** |

**Az DHT az előterjesztést**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| a.) változatlan formában javasolja elfogadni |  | b.) az alábbi módosításokkal javasolja elfogadni |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Dátum: | 20. |  | |
|  | |  | **Dr. Gálfi Péter elnök, s.k.** |

**A ÁTE DHT /20\_\_/DHT sz. döntése: csak a változtatást kell beírni**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Név** | **Beoszt.** | **T. fok.** | **Munkahely** | **Pontos cím/elérhetőség** |
| *elnök* |  |  |  |  |  |
| *Belső-tag* |  |  |  |  |  |
| *Belső-tag* |  |  |  |  |  |
| *Külső-tag* |  |  |  |  |  |
| *Külső-tag* |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Tartalék*** |  |  |  |  |  |
| *elnök* |  |  |  |  |  |
| *Belső-tag* |  |  |  |  |  |
| *Belső-tag* |  |  |  |  |  |
| *Külső-tag* |  |  |  |  |  |
| *Külső-tag* |  |  |  |  |  |

**HABILITÁCIÓS ELJÁRÁS ELŐADÁSAINAK BEJELENTÉSE**

Az előadások tervezett időpontja előtt 14 nappal csak elektronikusan kell beküldeni.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Az előadások helye: | ÁTE |  | tanszék előadóterme |
| A magyar nyelvű előadás időpontja: |  | | |
| Az angol nyelvű előadás időpontja: |  | | |

Az előadások előtti és utáni SzB ülésre a TKK Tárgyalójában kerül sor. Kérjük a TKK-val is egyeztetni, hogy a tárgyaló szabad-e a kívánt időpontban.

Az eljárás keretében a magyar nyelvű előadást, az előkészületi időt is figyelembe véve, az EDHT ülését követő 60 napon belül meg kell tartani. Az idegen nyelvű előadást a magyar nyelvű előadást követően, ugyanazon a napon kell megtartani.*!*

Nyilatkozat: Az előadások időpontját a SzB tagjaival egyeztettem, elfogadták.

Esetleges megjegyzés:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Dátum: | 20. |  | |
|  | |  |  |
|  | |  |  |

**SEGÉDLET**

A habilitációs eljárás Szakértői Bizottsága értékelési tevékenységéhez

**I.** A hatályos ÁTE Doktori és Habilitációs Szabályzatának Habilitációs Szabályzat fejezete az az alábbiakat írja elő annak 7. §-ában, a Szakértői Bizottság tevékenységét illetően:

1. A tantermi és a tudományos előadást követően a szakértői bizottság zárt ülésen meghallgatja a jelöltet. A meghallgatáson a jelölt beszámol szakmai terveiről, különös tekintettel a jövőbeli tudomány- és oktatásfejlesztési elképzeléseiről.
2. A meghallgatást követően a szakértői bizottság titkos szavazással, pontrendszer szerinti pontozással értékeli a pályázó:
3. oktatási, szakmai és tudományos teljesítményét és tevékenységét, illetve
4. tantermi előadását, valamint
5. idegen nyelvű tudományos, előadását (DHSZ 22. sz. melléklet).
6. A szakértői bizottság a zárt ülésről készített jegyzőkönyvben (DHSZ 23. sz.. melléklet) javaslatot tesz a DHT-nak a habilitáció odaítélésére, vagy a kérelem elutasítására. A döntést részletesen meg kell indokolni. A javaslatot a szakértői bizottság minden tagja aláírja, esetleges különvéleményének feltüntetésével.

A fentiek értelmében a részletes szabályozás a következő:

1. A habilitációs követelmények SZB általi értékelése az alábbi részekből tevődik össze:
2. A pályázó oktatási, szakmai és tudományos teljesítményének, hazai és nemzetközi kapcsolatainak, szakmai-tudományos közéleti tevékenységének értékelése.
3. A magyar nyelven megtartott tanrendi előadás és konzultáció értékelése.
4. Az idegen nyelven szabadon megtartott tudományos előadás és vita értékelése.

…

**a) A pályázó oktatási, szakmai és tudományos tevékenységének és teljesítményének értékelése**

1. Az SZB a pályázó egyetemi oktatási, szakmai és tudományos eredményeit, a hazai és nemzetközi kapcsolatait, közéleti tevékenységét értékeli.
2. Az SZB értékelésének alapja a pályázó részéről benyújtott önéletrajz, valamint a publikációs listája publikációinak hivatkozási, idézettségi adatai és a DHSZ Habilitációs Szabályzat fejezet 4. §-ban felsorolt bizonyító anyagok.

(3) Az SZB kérheti a pályázó által benyújtott dokumentumok további kiegészítését, és az értékelési eljárásba további szakértőket vonhat be.

(4) Az SZB a DHSZ Habilitációs Szabályzat fejezet 6. és 7. §-ban meghatározott tevékenységet titkos szavazással, pontozásos eljárással minősíti. Ennek során az SZB elnöke és tagjai személyenként 0-1-2-3-4-5-6 pontot adhatnak, és így az elérhető legnagyobb (össz)pontszám 30. A "megfelelt" minősítéshez legalább 16 pont szükséges.

**b) A magyar nyelven tartott előadás és konzultáció**

12.§

1. A pályázó az előre meghatározott tananyagrészből, az előre meghirdetett időpontban 45 perces magyar nyelvű előadást tart az egyetem hallgatói és/vagy doktoranduszai részére. Az előadást konzultáció követi. A konzultáció időtartama 15 perc.
2. Az előadás és konzultáció tapasztalatait, a pályázó teljesítményét az SZB zárt ülésen, a DHT által meghatározott módon, a *(mellékelt szavazólapon, DHSZ 22. sz. melléklet)* megfogalmazott szempontok gondos mérlegelése alapján értékeli:

(4) A minősítés pontozással és szöveges értékeléssel történik. Titkos szavazással az SZB elnöke és mindegyik tagja 0-1-2-3 pontot, és így az SZB összesen legfeljebb 15 pontot adhat. A "megfelelt" minősítés eléréséhez legalább 8 pont szükséges.

**c) Az idegen nyelven tartott tudományos előadás és vita**

13. §

1. Az előre meghirdetett témakörben, a meghatározott világnyelven, a jelöltnek 20 perces idegen nyelvű nyilvános, tudományos előadást kell tartania, amelyben a tézisszerűen is összefoglalt, saját kutatási eredményeit ismerteti. Az előadást vita követi a következők figyelembevételével:

* a szakmai-tudományos vita csak az előadás nyelvén folyhat,
* a vita elsősorban a kérdések feltételére és a válaszok meghallgatására irányul,
* a vita időtartama nem haladhatja meg a 45 percet.

1. Az előadás és a vita keretében mutatott teljesítmény értékelése lényegében a pályázó magyar nyelvű előadásához hasonlóan, az alább megfogalmazott szempontok alapján történik:
2. A minősítés pontozással és szöveges értékeléssel történik. Titkos szavazással az SZB elnöke és mindegyik tagja 0-1-2-3 pontot és így az SZB összesen legfeljebb 15 pontot adhat. A "megfelelt" minősítéshez legalább 8 pont elérése szükséges. Az értékelésnél a DHSZ Habilitációs Szabályzat fejezet 6. és 7. §-ban megadottak értelemszerű alkalmazásán túlmenően külön is értékelni kell az előadó vitakészségét, a téma nemzetközi irodalmának és eredményeinek ismeretét, az előadás és a vita folyamán a fogalmak és szakkifejezések idegen nyelven is helyes használatát.

Az SZB ülése után elkészített magyar nyelvű jegyzőkönyvben (DHSZ 23. sz. melléklet) rögzíteni kell

a számszerűsített eredményt és

az azzal összhangban álló szöveges értékelést.

**Forgatókönyv**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.** | SzB 1 ülése | TKK (ÁTE, H. ép. III. em.) az aktuális meghívón jelzett időpontban |
|  |  | a.) A pályázat rövid ismertetése (elnök) |
|  |  | b.) A pályázónak az idegen nyelvű előadást követően felteendő 1-3 kérdés megbeszélése, melyeket a jegyző a jzk.-be rögzít. |
|  |  | c.) Az előadást megtartásának feltételét jelentő minimális hallgatói létszám |
| **2.** | Tantermi előadás | 45 perc |
|  | Konzultáció | 15 perc |
|  | Szünet | 15 perc |
| **3.** | Angol előadás +vita | 30 + 15 perc |
| **4.** | A SZB 2 ülése |  |
|  | Megbeszélés: | 1. Tagonként: a két prezentáció legfontosabb erősségei és gyengeségei.  2. Elnöki összefoglaló a jzk. részére. |
|  |  | 3. Opcionálisan:  a.) Kérdések megfogalmazása a pályázó felé a soron következő személyes meghallgatásra. (jegyző jzk.-be rögzíti.)  b.) A pályázó felé kérdések, illetve az értékelési szempontok szerint „irányított beszélgetés”.  c.) Elnöki összefoglaló a jzk. részére. |
|  | Pontozás 5-10 perc | 4. Szavazás  a.) a tagok a kiadott pontozási segédlettel titkosan szavaznak.  b.) jegyző: szavazás eredményét beviszi a számítógépbe  c.) a szavazás eredményének ismertetése |
|  | Szünet: | 5. Az elnök: gépbe diktálja az összefoglaló véleményt. Nyomtatás. |
|  | Ülés folytatása | 6. Jzk. ellenőrzése és aláírása |
|  | Ülés bezárása |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Habilitációs szakértői bizottság értékelő lapja titkos szavazáshoz** | | |
| **Jelölt:** | **iktatási szám:** | **20** |
| Az SZB a tevékenységet titkos szavazással, pontozásos eljárással minősíti. Ennek során az SZB elnöke és tagjai **személyenként 0-1-2-3 pontot** adhatnak. , és így az elérhető legnagyobb (össz)pontszám 15.  A **"megfelelt" minősítéshez legalább a megszerezhető pontszám fele + 1 pont szükséges.** | | |
| **Értékelési szempontok** | | **Pontozás** |
| **A)** 11. § **A pályázó oktatási, szakmai és tudományos teljesítményének, hazai és nemzetközi kapcsolatainak, szakmai-tudományos közéleti tevékenységének értékelése.**  Az SZB értékelésének alapja a pályázó részéről benyújtott önéletrajz, valamint a publikációs listája publikációinak hivatkozási, idézetségi adatai és a pályázat egyéb bizonyító anyagai. | | Adható:  0 - 3 pont  **ADOTT:** |
|  | |  |
| **B) Magyar nyelven tartott előadás** | | Adható: |
| a) az előadás milyen mértékben bizonyította, hogy a pályázó az adott diszciplína tananyagáról átfogó és naprakész ismeretekkel rendelkezik; | | 0 - 3 pont |
| b) az előadás központi gondolatának követhetősége, az előadott tananyag logikus felépítése, didaktikai szerkezete; | |  |
| c) a témakörben szerzett gyakorlati tapasztalatok, saját, illetve a szakirodalomból átvett tudományos kutatási eredmények felhasználása; | |  |
| d) az előadó képes volt-e tartósan lekötni a hallgatóság figyelmét, és fel tudta-e kelteni a hallgatóság érdeklődését a témakör iránt; | |  |
| e) az előadás stílusa, érthetősége, formai és nyelvtani helyessége; | | **ADOTT:** |
| f) a szemléltető- és oktatástechnikai eszközök alkalmazása, a témakör jellegétől függően használatuk értékelése. | |  |
| **C) Idegen nyelven tartott előadás** | | Adható: |
| a) az előadás milyen mértékben bizonyította, hogy a pályázó idegen nyelven előadóképes és megfelelően ismeri az adott tudományterület (tudományág) idegen nyelvű szókincsét; | | 0 - 3 pont |
| b) az előadás érthetősége, idegen nyelvű beszéd- és vitakészsége, a kérdések megértése, az érvelések nyelvhelyességi színvonala, közérthetősége; | |  |
| c) a pályázónak az adott témakörbe tartozó és a választott idegen nyelvterületre vonatkozó tudományos tájékozottsága; | |  |
| d) az előadás milyen mértékben bizonyította, hogy a pályázó alapos és naprakész ismeretekkel rendelkezik az adott tudományterület (tudományág) átfogó problémáiról; | |  |
| e) a tudományos előadás központi gondolatának követhetősége, az ismeretanyag logikus felépítése, didaktikai szerkezete; | |  |
| f) a bemutatott kutatási témakörben szerzett saját gyakorlati tapasztalatok, kutatási és tudományos eredmények ismertetése; | |  |
| g) az előadás és az azt követő vita stílusa, színvonala, a felvetett kérdések megértése, világos és tömör megválaszolásának értékelése; | |  |
| h) az előadó képes volt-e tartósan lekötni a hallgatóság figyelmét, és fel tudta-e kelteni a hallgatóság érdeklődését a tudományos témakör iránt; | | **ADOTT:** |
| i) a szemléltető- és oktatástechnikai eszközök alkalmazása, a témakör jellegétől függően használatuk értékelése. | |  |

A „megfelelt” minősítéshez szükséges minimális pontszám mindhárom csoportban: 8.

**HABILITÁCIÓS ELŐADÁSOK ÉS ELJÁRÁS**

**JEGYZŐKÖNYVE**

|  |
| --- |
| **iktatási szám:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Név:** |  | /Leánykori név/: |  |
| Anyja neve: |  | Állampolgársága | magyar |
| Születési hely |  | Idő: |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Habilitációs tantermi előadás címe:** |  | | |
| **Angol nyelvű előadás címe:** |  | | |
| **Tudományág:** | 4.2. állatorvos-tudomány | Dátum: |  |

**Szakértői bizottság:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Név** | **Beoszt.** | **T. fok.** | **Munkahely** |
| *elnök* |  | egyetemi tanár |  | ÁTE |
| *Belső-tag* |  |  |  | ÁTE |
| *Belső-tag* |  |  |  | ÁTE |
| *Külső-tag* |  |  |  |  |
| *Külső-tag* |  |  |  |  |
| *titkár* | Hornok Sándor | egyetemi docens | PhD | ÁTE |

**Az idegen nyelvű prezentációt követő legfontosabb kérdések:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Név** | **Az észrevétel lényege:** |
| 1. | Bizottság |  |
| 2. | Bizottság |  |
| 3. |  |  |
| 4. |  |  |

*sz.e. folytatható*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **A jelölt válaszainak lényege:** |
| Ad 1 |  |
| Ad 2. |  |
| Ad 3 |  |
| Ad 4 |  |

*sz.e. folytatható*

|  |
| --- |
| **A bizottság állásfoglalása (zárt ülésen) az előadásokról**  (a habilitációs szabályzat 22. sz. mellékletében sorolt szempontok szerint) |

**A szakértői bizottság titkos szavazásának eredménye:**

**A. Oktatási, szakmai és tudományos tevékenység és teljesítmény értékelése:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Az elérhető pontszám összesen | **30** | Az elért összpontszám: |  | azaz |  | Átlagpont |  |

**B. Tantermi előadás:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Az elérhető pontszám összesen | **15** | Az elért összpontszám: |  | azaz |  | Átlagpont |  |

**C. Idegen nyelvű előadás:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Az elérhető pontszám összesen | **15** | Az elért összpontszám: |  | azaz |  | Átlagpont |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Az összesítésben elért %-os eredmény alapján: |  | **MEGFELELT** |  | **NEM FELELT MEG\*** |

*\* A nem kívánt rész törlendő!*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (név)  belső tag |  | (név)  elnök |  | (név)  belső tag |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| (név)  külső tag |  | (név)  titkár |  | (név)  külső tag |  |
|  |  |  |  |  |  |

*……./20…..*

HABILITÁCIÓS OKLEVÉL

*Mi, az Állatorvostudományi Egyetem Rektora és az  
Egyetemi Habilitációs Bizottság Elnöke tanúsítjuk, hogy*

***név***

*aki …………….. az 19…... év ……… hó …. napján született, az*

***……………………….. tudományok***

*tudományágban*

*az Egyetem habilitációs eljárásának követelményeit teljesítette, és ezzel a*

***habilitált (dr. habil)***

*cím használatára jogosult.*

**Budapest, 20…... …………. …. napján**

*Elnök Rektor*

*…./20…..*

DECRETUM HABILITATIONIS

***Nos, Rector Universitatis Scientiarum Veterinariarum Budapestiensis et Praeses eius Consilii Habilitationis confirmamus, quod***

***Doctor …………………..***

***qui in ………. die ………………. mensis ……….. anno millesimo nongentesimo quinquagesimo ……………..natus est,***

***in scientia*** *…………………………*

***postulatis rationis habilitationis Universitatis satisfecit, itaque ad usum tituli***

***Doctoris Habilitati***

***potestatem habet.***

***Budapestini, ……………………………..***

*Praeses Consilii Rector*
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