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**Az idegen nyelvű prezentációt követő legfontosabb kérdések:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Név** | **Az észrevétel lényege:** |
| 1. | Bizottság | Can it be explained with genetic background that Przewalski horses did not show respiratory signs, weight loss despite the presence of virus in lung tissue? |
| 2. | Bizottság | What is the relationship between other diseases and the presence of EHV-5? |
| 3. | Bizottság | Why did not you take the same kind of samples from all groups of horses studied? |
|  |  |  |

*sz.e. folytatható*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **A jelölt válaszainak lényege:** |
| Ad 1 | Przewalski horses are genetically distinct, with different number of chromosomes. Viruses also show differences in various hosts, and non-host animals tend to be more sensitive based on literature data. This phenomenon might not mean genetic predisposition; rather reflect how the horses are kept. As a "civilization disease", the infection may affect domestic horses. |
| Ad 2. | EHV-5 can be connected to lymphatic disorders. Constant antigen trigger can induce abnormal immune reactions (granulomatous diseases). It may also be interrelated with ophthalmological problems.  |
| Ad 3 | That was the original idea, but Przewalski horses could not be handled easily. Only post mortem sampling was possible. In general, owners frequently do not allow certain (invasive) samplings. Nevertheless, the plan is to extend the sampling methods to more horses, but anesthesia may be necessary in some cases. |
|  |  |

*sz.e. folytatható*

|  |
| --- |
| **A bizottság állásfoglalása (zárt ülésen) az előadásokról**(a habilitációs szabályzat 3.sz. mellékletében sorolt szempontok szerint)Magyar nyelvű előadás: A jelölt ismertette a ló gyomor anatómiáját, szövettanát, a gyomorfekély kórélettanát. Megemlítette a gyomorfekély szindróma változatait, a tüneteket és a hajlamosító tényezőket, majd a kórjelzés és a kezelés lehetőségeivel folytatta. Az előadás logikusan felépített és szemléletes volt, a laikusok számára is jól érthető. A jelölt előadói habitusa, intonációja jó volt, érthetően és tagoltan beszélt. Illusztrációi szépek voltak, a diák nem voltak túlterheltek, szép háttérrel rendelkeztek, minimális számú elütéssel. A prezentáció így elegáns és igényes volt, jó előadói stílusban bemutatva és logikusan felépítve. Az előadó jól kezelte az oktatástechnikai eszközöket, lekötötte a hallgatóság figyelmét, és a rendelkezésre álló idővel jól gazdálkodott, bár azt nem töltötte ki teljesen (az előadás kissé rövidebb, kb. 33 perces volt).Angol nyelvű előadás:A pályázó tudományos előadásában összefoglalta az EHV-5 vírus előfordulási gyakoriságát és kórtani jelentőségét. Rövid bevezető után ismertette a lovak multinodularis tüdő fibrosisát mint a humán idiopatikus tüdő fibrosis modell betegségét. Három tanulmány eredményeivel zárta a prezentációt. Ennek felépítése logikus volt. A jelölt angolul jól beszél (szép nyelvezettel, kiejtéssel és választékosan), az általa használt szakkifejezések érthetőek és pontosak voltak, átlagot meghaladó szakirodalmi olvasottságról tettek tanúbizonyságot. Az előadást saját kutatási eredményeinek beépítése még szemléletesebbé tette. A bizottsági és egyéni kérdésekre adott válaszaiból kitűnt szakmai hozzáértése. Az előadásokat követően, a személyes meghallgatáson a bizottság az alábbi fontosabb kérdéseket tette fel a pályázónak:1. Melyek a fő oktatási, oktatás-fejlesztési tervei?2. Milyen kutatásokat kíván folytatni?3. Hogyan vesz részt az utánpótlás nevelésben, a Doktori Iskola munkájában?A pályázó válaszainak lényege:Ad 1.: A jelölt elmondta, hogy új feladatok elé néz a ló dietetika és belgyógyászat területén, és továbbképzést szervez. Nagy TDK hallgatói létszámmal dolgozik, mert sok kutatásban vesz részt. Az utóbbi időben újabb nemzetközi kapcsolatokra is szert tett. Önmaga továbbképzéséről is igyekszik gondoskodni (konferencia részvételhez összefoglalót ír). Takarmányozástanból is részt vesz alternatív rezidens képzésben.Ad 2.: Állományban van az Egyetemen, de félállásban kutatócsoport tagja is. Egyik fő érdeklődési területe a digitális technika felhasználása a diagnosztizálásban. Ad 3.: Társ-témavezetőként két PhD hallgatója van (egy kezdő és egy tanulmányai végéhez közeledő). |

**A szakértői bizottság titkos szavazásának eredménye:**

|  |  |
| --- | --- |
|   | **A. Oktatási, szakmai és tudományos tevékenység és teljesítmény értékelése:** |
|   | Az elérhető pontszám összesen | **15** | Az elért összpontszám: | **15,0** | azaz | 100 | % | Átlagpont | **3,0** |
|   |   |  |   |  |   |   |   |   |   |
|   | **B. Tantermi előadás:** |  |   |  |   |   |   |   |   |
|   | Az elérhető pontszám összesen | **15** | Az elért összpontszám: | **14,0** | azaz | 93 | % | Átlagpont | **2,8** |
|   |   |  |   |  |   |   |   |   |   |
|   | **C. Idegen nyelvű előadás:** |  |   |  |   |   |   |   |   |
|   | Az elérhető pontszám összesen | **15** | Az elért összpontszám: | **15,0** | azaz | 100 | % | Átlagpont | **3,0** |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|   | **Az összesítésben elért**  | **98%** |  **eredmény alapján:** | **MEGFELELT** |
|   |   |   |   |   |   |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dr. Fekete Sándor Györgybelső tag |  | Dr. Solti Lászlóelnök |  | Dr. Sterczer Ágnesbelső tag |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Dr. Fébel Hedvigkülső tag |  | Dr. Hornok Sándortitkár |  | Dr. Répássy Gáborkülső tag |  |
|  |  |  |  |  |  |