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**Az idegen nyelvű prezentációt követő legfontosabb kérdések:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Név** | **Az észrevétel lényege:** |
| 1. | Bizottság | As in one of your scientific papers you wrote: global warming has been challenging the Hungarian cattle industry. Would you outline the possible counter measures, with special reference to genetic reshaping the cattle breed palette? |
| 2. | Bizottság | What are the future perspectives of video assisted measurements with 3D sensor? |

*sz.e. folytatható*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **A jelölt válaszainak lényege:** |
| Ad 1 | Choosing new breed(s) is possible. Alternatively, hybrids can also solve such a problem, as well as intensive selection based on genetic markers. The zebu breed is, for instance, well known for its heat resistance. |
| Ad 2. | Currently the 3D sensor is under very intensive development, with a promising future perspective. This is much more necessary for new applications ("LIDAR"). |

*sz.e. folytatható*

|  |
| --- |
| **A bizottság állásfoglalása (zárt ülésen) az előadásokról**  (a habilitációs szabályzat 3.sz. mellékletében sorolt szempontok szerint)  Magyar nyelvű előadás:  A jelölt ismertette a húsmarha eredetét, az őstulok kipusztulásának és újrakeresztezéssel való kitenyésztésének történetét, lehetőségeit. Ezután kitért a magyar szürke marha eredetére, teljes genom szekvenálására (e fajtában mitokondriális markerek alapján közös európai haplocsoport van jelen). A jelölt ismertette, hogy miként jutott hozzá az előadásához felhasznált forrásmunkákhoz. Az értékmérők között populáció szintű és egyedi hústermelő tulajdonságok egyaránt szerepeltek. Beszélt a másodlagos értékmérőkről, a legelők minőségének hatásáról a végtermékre. Egy mobilalkalmazás révén működő hallgatói szavazó rendszerrel (GÁT) a hallgatókat is bevonta az előadásba. Mondanivalóját jól szemléltette, és naprakész ismeretekről, szakmai jártasságról tett tanúbizonyságot. Az előadó jól kezelte az oktatástechnikai eszközöket, lekötötte a hallgatóság figyelmét, és a rendelkezésre álló idővel jól gazdálkodott. Összességében az előadás jó volt, de a gyakorlathoz közel álló diszciplína ellenére több volt az elméleti rész, és a gyakorlati ismeretek elolvasását a hallgatókra bízta. Az előadás végén jó lett volna egy összefoglaló, emlékeztető a fontosabb megállapításokról.  Angol nyelvű előadás:  A pályázó tudományos előadásában ismertette a magyar szürke marha kutatásának legfrissebb fejleményeit. Elhangzottak a fenotípus és genotípus megítélésének fontosabb modern módszerei (molekuláris biológia: NGS mikroteszt, SNP chip-ek; külső jegy meghatározás optikai méréssel: pl. video asszisztált mérés). Ez utóbbi technika (VAM) az élő állatok modellezésének hatékonyságában gyorsan fejlődik. Mindezt a jelölt jól illusztrálta saját kutatásainak eredményei alapján. Folyamatosan beszélt, jó nyelvismeretről tett tanúbizonyságot, megfelelően alkalmazta az angol nyelvű szakkifejezéseket. A pályázó hitelesen mutatta be tudományos felkészültségét és tájékozottságát. A prezentáció felépítése logikus volt. Az előadó jól gazdálkodott a rendelkezésére álló idővel. Az előadást követően a jelölt megfelelő válaszokat adott a feltett kérdésekre, és jó vitakészségről tett tanúbizonyságot.  Az előadásokat követően, a személyes meghallgatáson a bizottság az alábbi fontosabb kérdéseket tette fel a pályázónak:  1.: Melyek a fő oktatási, oktatás-fejlesztési tervei?  2.: Melyek a főbb kutatási, pályázatírási tervei?  3.: Hogyan kíván részt venni a Doktori Iskola munkájában?  A pályázó válaszainak lényege:  Ad 1.: Bevezetett egy hallgató vizsgáztató rendszert (ennek rövidítése a genetika, állattenyésztés alapján GÁT), amelynek szavazási rendszerét szeretné továbbfejleszteni. Fontos törekvése a minőségjavítás (a célok között szerepel a számítógépes vizsgáztatás). Fakultációt is indít a filmkészítés gyakorlatáról.  Ad 2.: OTKA pályázatot nem tervez (többször részt vett eredménytelen pályázásban), de nyert egy filmkészítési pályázatot. A jövőben inkább EU-s pályázatokban kíván közreműködni. Mintaszolgáltatással nagyobb projektekben is részt vesz, így például a teljes genom szekvenálásban.  Ad 3.: A DI oktatói státusz függvényében PhD témakiírást tervez. Korábban is voltak, ill. vannak TDK hallgatói: elsősorban közülük szeretne PhD hallgatót találni. PhD kurzusként lehetségesnek tartja a következő generációs szekvenálás (NGS) adatfeldolgozási módszereinek, vagy az "R" programnak a használatát. |

**A szakértői bizottság titkos szavazásának eredménye:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A. Oktatási, szakmai és tudományos tevékenység és teljesítmény értékelése:** | | | | | | | | |
|  | Az elérhető pontszám összesen | **12** | Az elért összpontszám: | **12,0** | azaz | 100 | % | Átlagpont | **2,4** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **B. Tantermi előadás:** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Az elérhető pontszám összesen | **15** | Az elért összpontszám: | **11,0** | azaz | 92 | % | Átlagpont | **2,2** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **C. Idegen nyelvű előadás:** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Az elérhető pontszám összesen | **15** | Az elért összpontszám: | **12,0** | azaz | 100 | % | Átlagpont | **2,4** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Az összesítésben elért** | **97%** | **eredmény alapján:** | | | **MEGFELELT** | | | |
|  |  |  |  |  |  |  | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dr. Rafai Pál  belső tag |  | Dr. Brydl Endre  elnök |  | Dr. Bakonyi Tamás  belső tag |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Dr. Fébel Hedvig  külső tag |  | Dr. Hornok Sándor  titkár |  | Dr. Kaltenecker Endre  külső tag |  |
|  |  |  |  |  |  |