### 6.melléklet

### Doktori értekezés hivatalos bírálata

60 szorgalmi napon belül kérjük megküldeni

* a DI titkárságának:
	+ elektronikusan (phd@univet.hu) és
	+ kétoldalasan nyomtatott, aláírt formában
* a jelöltnek: csak elektronikusan.

*A DI titkársága tölti ki.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| törzsszám | dr. | vezetéknév | keresztnév | képzési forma | anyja neve | szül. idő | szül. hely | állam-polgárság |
|  | / |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| A doktori értekezés címe: |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A bíráló neve |  | tud. fokozata |  | beosztása |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Általános rész**
 | *Nem kívánt szó törlendő* |
| * 1. ***Értékelés alaki szempontból:***
 |  |
| * + 1. terjedelem?
 | sok  | kevés | megfelelő |
| * + 1. van-e tartalomjegyzék?
 |  van | nincs |
| * + 1. ha szükséges, van-e rövidítések feloldásának jegyzéke?
 |  van | nincs |
| * + 1. van-e irodalomjegyzék?
 |  van | nincs |
| * + 1. és a szövegben helyesen hivatkozik-e az egyes forrásokra?
 |  igen |  nem | részben |
| * + 1. a szöveg, az ábrák, a táblázatok, és az egyéb mellékletek kivitelezése didaktikus-e?
 |  igen |  nem | részben |
| *A bíráló fenti megállapításai alapján dönt arról, hogy folytatja-e az értékelést, vagy a (súlyos) alaki hiányosságok, illetve hibák miatt az értekezés átdolgozását javasolja.* |
| * 1. ***Értékelés szerkezeti szempontból:***
 |  |
| * + 1. a szerkezeti felépítés megfelel-e a tudományos prezentációnak, illetve szolgálja e közlést?
 | igen | nem | részben |
| * + 1. a szöveg kellően tagolt-e?
 | igen | nem | részben |
| * 1. ***Értékelés tartalmi szempontból:***
 |  |
| * + 1. Egyértelműen megfogalmazott-e a célkitűzés és
 | igen | nem | részben |
| * + 1. mennyiben sikerült azok megvalósítása?
 | jól | nem jól | részben |
| * + 1. a témára vonatkozó és a megfogalmazott (rész)feladat(ok)hoz kapcsolódó szakirodalom ismerete és felhasználásának helyessége,
 | igen | nem | részben |
| * + 1. elvégezte-e a szükséges elemzés(eket), vizsgálato(ka)t (mérések, adatfeldolgozás stb.), számítás(oka)t, illetve elkészítette-e a szükséges modell(eke)t, ábrá(ka)t, rajzo(ka)t, táblázato(ka)t stb.?
 | igen | nem | részben |
| * + 1. elvégezte-e a szükséges értékelés(eke)t, van(nak)-e új tudományos eredmény(ek), következtetés(ek) és javaslat(ok)?
 | igen | nem | részben |
| * + 1. van(nak)-e szakmailag kifogásolható megoldás(ok), értékelés(ek), eredmény(ek), következtetés(ek), javaslat(ok)?
 | igen | nem | részben |
| * + 1. van(nak)-e szakmailag kifogásolható megoldás(ok), értékelés(ek), eredmény(ek), következtetés(ek), javaslat(ok), és ha igen, mennyire befolyásolja ez a munka egészét?
 | igen | nem | részben |
| * + 1. …..?
 |  |  |  |

1. **Részletes rész** (*az egyes bekezdések a kívánt mértékben- akár több oldalnyira is - bővíthetők. Kérjük kerülni a külön oldalak csatolását!*).
	1. Az észrevett **hiányosságok** tételes felsorolása megnevezésükkel és/vagy tartalmukkal:
	2. **Hibák** felsorolása megnevezésükkel és/vagy tartalmukkal, az oldalszám és a bekezdés, illetve a sor megadásával:
	3. Részletes **tudományos indoklás (kitérve az értekezés új(szerű) megállapításaira)**
2. **Egyéb észrevétel, közölnivaló**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Nyilatkozat**
 | *A nem kívánt választ kérjük törölni!* |
| * 1. **A mellékelt publikációk az értekezés alapjául szolgálónak elfogadhatók-e?**
 | **IGEN** |  | *NEM* |
| * 1. **Az értekezés nyilvános vitára bocsátásra**
 |  **ALKALMAS** |  | *NEM ALKALMAS* |
|  |
| **5. Kérdések:** *2-5 olyan kérdés, amelyekre a doktorandusznak a nyilvános védésen kell válaszolnia. A kérdések elsősorban a (lényeges) tartalmi kifogásokhoz kapcsolódjanak*. |
| **1.** |  |
| **2.** |  |
| **3.** |  |
| **4.** |  |
| **5.** |  |
|  |  |

Dátum:20

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | a bíráló aláírása |

**A hivatalos bíráló a nyilvános védésen közreműködő Bíráló Bizottság tagja: jelenléte feltétele a nyilvános vita megtarthatóságának!**